

С наступающим Новым 2018 годом!

Дорогие друзья!

От имени Совета Национального объединения изыскателей и проектировщиков и от меня лично примите самые искренние поздравления с наступающим Новым 2018 годом!

Новый год — это не просто начало нового календаря, это новые надежды, успехи, победы. Мы с уверенностью смотрим в завтрашний день, и для оптимизма у нас есть все основания, потому что уходящий год был насыщен важными для всего профессионального сообщества со-

бытиями: мы сформировали и запустили Национальный реестр сведений о специалистах в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, совместно с коллегами из Союза архитекторов России подготовлен законопроект «Об архитектуре».

Памятной вехой для Национального объединения изыскателей и проектировщи-

ков и всего профессионального сообщества стала организованная НОПРИЗ конференция, посвященная 55-летию со дня образования трех инженерно-строительных изысканий, которое в торжественной обстановке мы отмечали в октябре.

Стратегическим направлением в деятельности Национального объединения изыскателей и проектиров-

щиков стало выполнение 25 поручений Президента России Владимира Владимировича Путина по итогам заседания Государственного совета РФ «О развитии строительного комплекса и совершенствовании градостроительной деятельности в Российской Федерации», в том числе и по вопросам совершенствования системы саморегулирования в строительстве, системы технического регулирования, а также в области архитек-



турно-строительного проектирования. Уходящий год по праву можно назвать стартовым в профессиональной карьере студентов и аспирантов строительных и архитектурных вузов, работы которых были отмечены дипломами национального конкурса на лучший проект.

Национальный конкурс, который на протяжении нескольких лет проводит НОПРИЗ, стал значительным событием в строительной отрасли, каждый раз открывая новые талантливые имена, а передвижная выставка победителей конкурса предоставляет уникальную возможность

коллегам в регионах ознакомиться с лучшими практиками в современном отечественном проектировании.

Уважаемые коллеги!

Я верю, что наступающий год будет для Национального объединения изыскателей и проектировщиков успешным. Желаю вам большого личного счастья, крепкого здоровья вам и вашим близким, мира в душе, гармонии в семье, дружеских отношений внутри коллектива! Пусть удача будет верной спутницей и успех сопутствует в любом деле!

Любви и прекрасного нового года настроения! С Новым 2018 годом!

Президент Национального объединения изыскателей и проектировщиков, народный архитектор России, академик
Михаил Посохин



Конкурс-2017: лучшие проекты, новые имена



29 ноября в МИА «Россия сегодня» состоялась торжественная церемония награждения победителей профессионального кон-

курса НОПРИЗ на лучший проект-2017. С приветственным словом к участникам церемонии обратился президент НОПРИЗ **Миха-**

ил Посохин. Он поблагодарил всех участников за предоставленные на конкурс материалы, подчёркнув особенность и новиз-

ну конкурса 2017 года, на который впервые представлены работы, выполненные студентами и аспирантами строительных

и архитектурных вузов. Все члены конкурсной комиссии отметили высокий уровень профессиональной подготовки и ис-

полнительского мастерства молодых архитекторов, сказал **Михаил Посохин.**

Окончание на стр. 10

Качественно новый уровень работы становится приоритетной задачей Главгосэкспертизы

Так обозначил целевой вектор развития начальник Главгосэкспертизы России Игорь Маньлов на III Всероссийском совещании организаций государственной экспертизы, состоявшемся в конце ноября в Москве, в котором приняли участие эксперты и представители Минстроя, а также отраслевых общественных объединений и госкорпораций.

Участники совещания обсудили работу с ФГИС ЦС и совершенствование системы ценообразования в строительстве, внедрение Единого государственного реестра экспертных заключений и аудиторского обоснования инвестиций, управление стоимостью объекта капитального строительства на протяжении его жизненного цикла и особенности технического регулирования, модельный кодекс экспертов и внедрение технологий информационного моделирования.

В мероприятии приняли участие глава Минстроя России Михаил Мень, заместитель главы Минстроя России Хамит Мавляиров, начальник Главгосэкспертизы России Игорь Маньлов, заместитель начальника Контрольного управления Президента Российской Федерации Валентин Летуновский, президент Национального объединения изыскателей и проектировщиков Михаил Посохин, руководитель Федерального дорожного агентства Роман Старовойт, заместитель мэра Москвы по вопросам

градостроительной политики и строительства Марат Хуснуллин и заместитель руководителя Ростехнадзора Александр Трембицкий, член правления Российского союза промышленников и предпринимателей, председатель комитета по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности и устранению административных барьеров РСПП Андрей Варичев, директор ФАУ «Федеральный центр нормирования, стандартизации и технической оценки соответствия в строительстве» Дмитрий Михеев, президент АЭСП Игорь Горячев и другие.

Открывая совещание, глава Минстроя России Михаил Мень отметил, что сегодня экспертиза — важнейший элемент в технологической цепочке строительной отрасли. Именно на экспертов возложена огромная часть работы по контролю за эффективностью использования государственных ресурсов, а материальная ценность их труда выражается в сотнях миллиардов рублей экономленных средств.

Министр также отметил, что сегодня возвращается в более современном виде предпроектная стадия участия экспертов в работе над будущим проектом: эксперты в ходе рассмотрения уже готового проекта зачастую выявляют ошибки, многих из которых можно было бы избежать, если бы проверка проходила на более ранних стадиях. Как только эксперты смогут проводить аудиторские обоснования инвестиций, в рамках которых бу-

дут формироваться основные проектные решения и определяться предельная стоимость строительства, качество исходных данных, необходимых для проектирования и бюджетного планирования, и самих этих процессов существенно повысится.

— Кроме того, коррекция решений на этом этапе позволит их отшлифовать, не замораживая реализацию инвестиционных проектов, — добавил Михаил Мень.

Работа экспертов на предпроектной стадии должна опираться на объективные исходные данные, которые позволят получать Единый государственный реестр экспертных заключений, отметил глава Минстроя России Михаил Мень.

— В Единый государственный реестр заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства будет включена информация обо всех проведенных экспертизах и выданных заключениях с включением в неё и самой проектной документации, и результатов инженерных изысканий, в том числе по крупнейшим объектам капитального строительства, — отметил Михаил Мень.

Заместитель мэра Москвы по вопросам градостроительной политики и строительства Марат Хуснуллин, в частности, отметил, что регулярные рабочие встречи органов государственной экспертизы для выработки общих позиций по наиболее принципиальным вопросам — крайне важный

аспект работы не только экспертного сообщества, но и всего Строительного комплекса.

— От экспертизы зависит будущее Строительного комплекса. С какими технологиями мы будем работать, за какие деньги будем строить, какие решения наиболее эффективны — все эти вопросы можно решить только при активном участии экспертов, — подчеркнул заместитель главы Правительства Москвы.

По словам Марата Хуснуллина, «в период, когда идёт глобальная перезагрузка и на федеральном, и на региональном уровнях, когда вводятся новые и новые законодательные инициативы, затрагивающие каждый аспект строительной деятельности, работа экспертизы является ключевой».

Валентин Летуновский предложил посвятить следующее Всероссийское совещание Главгосэкспертизы вопросам качества жизни россиян.

— Необходимое качество за необходимые цены — вот так должен стоять вопрос, — убежден заместитель начальника Контрольного управления Президента Российской Федерации.

Начальник Главгосэкспертизы Игорь Маньлов отметил, что институт государственной экспертизы в настоящее время переходит на новую модель управления, и подчеркнул значимость работы региональных организаций экспертизы, которые тоже несут груз ответственности за реализацию знаковых объектов.

— Без работы экспертов масштабное, экономически значимое строительство в нашей стране просто невозможно, — заявил начальник Главгосэкспертизы России.

Сегодня главными вопросами, которые стоят перед экспертным сообществом, становятся не только и не столько текущие задачи и проблемы, а переход на качественно новый, передовой уровень работы, подчеркнул спикер. Сейчас отрасль уже работает с новой информационной системой ценообразования в строительстве — ФГИС ЦС — и готовится к переходу к работе с ещё одной глобальной информационной системой — ЕРЭЗ.

— Результаты, которые принесёт запуск этих систем, совершат настоящий переворот в строительной отрасли, и одной из наших приоритетных задач становится подготовка экспертов к переменам, — подчеркнул Игорь Маньлов.

Говоря об итогах работы института государственной экспертизы за девять месяцев 2017 года, спикер напомнил, что всего в стране работает 91 организация государственной экспертизы, персонал составляет около 5 тысяч человек, половина из них являются аттестованными экспертами и ежегодно делают более 38 тысяч заключений. За девять месяцев 2017 года выдано порядка 22 тысяч экспертных заключений по проверке достоверности определения сметной стоимости строительства и 15 тысяч заключений по проектной документации и результатам инженерных изыска-

ний, подаваемых на экспертизу одновременно. Объём заявленных инвестиций на строительство объектов составил 2 трлн 678 млрд рублей, при этом по результатам проведения проверки достоверности определения сметной стоимости достигнута экономия бюджетных средств в размере 341 млрд рублей, из них 138 млрд рублей сэкономлено экспертами Главгосэкспертизы России и 203 млрд рублей — региональными организациями. Анализ этих цифр, заметил начальник Главгосэкспертизы России, говорит прежде всего о некачественном планировании инвестиций в капитальные вложения.

Преодолеть сложившуюся ситуацию помогут не только информационные системы, но и изменение подхода к тому, что составляет цели и задачи работы экспертов.

Игорь Маньлов обратил внимание присутствующих на то, что, реализуя свою основную задачу, связанную с нормоконтролем и оценкой соответствия проектных решений техническим регламентам и нормам, нельзя забывать о других ключевых аспектах работы эксперта. Эксперты должны заниматься не только нормоконтролем, но и оценкой оптимальности проектных решений. Развитие предпроектной стадии, переход на ресурсный метод, создание системы мониторинга цен не что иное, как переход института строительной экспертизы на качественно новый уровень работы.

— Повышение эффективности модели управления за

Правовые аспекты обеспечения качества архитектурно-строительного проектирования

Михаил Посохин, президент Национального объединения изыскателей и проектировщиков
(Из выступления на 3-м Всероссийском совещании организаций государственной экспертизы)

Практическая деятельность Главгосэкспертизы России отчётливо показывает значимость всех участников строительного рынка: застройщиков, проектировщиков, экспертов, строителей.

Уверен, что профессиональному сообществу изыскателей и проектировщиков и организациям государственной экспертизы необходимо развивать тесное и эффективное сотрудничество.

Наше сотрудничество должно основываться на общей цели — повышении качества проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Не менее важным фактором для развития дальнейшего взаимодействия является подготовка Правитель-

ством Российской Федерации законодательных предложений по вхождению организаций негосударственной экспертизы через объединение в саморегулируемые организации в состав Национального объединения изыскателей и проектировщиков.

Экспертные заключения государственной экспертизы являются важной оценкой качества проектной документации и результатов инженерных изысканий.

К сожалению, приходится признать, что доля отрицательных заключений на проектную документацию в течение нескольких последних лет сохраняется на уровне 20-22%. При этом факт получения положительного экспертного заключения не всегда означает безупречное качество проекта: в процессе

экспертизы в проектную документацию часто по замечаниям экспертов вносятся исправления.

Изменившиеся законодательные требования к системе саморегулирования повысили ответственность саморегулируемых организаций за деятельность своих членов.

При этом у многих СРО недостаточно специалистов и инструментов для осуществления контрольных мероприятий, а возможности саморегуляторов часто ограничиваются проверкой документации проектной организации.

В этом плане одним из инструментов оценки деятельности проектировщика можно рассматривать экспертное заключение. К сожалению, эффективная методика оценки и анализа деятель-

ности членов СРО на основании экспертных заключений пока отсутствует.

Появление Единого государственного реестра заключений экспертизы может нам в этом помочь, при условии обеспечения для СРО доступа к экспертным заключениям на проектную документацию и на результаты инженерных изысканий. Надеемся, что разработчики реестра смогут обеспечить возможность максимально расширенного доступа к нему.

Национальное объединение изыскателей и проектировщиков в своей работе уделяет большое внимание вопросам повышения качества архитектурно-строительного проектирования и его законодательного обеспечения.

Многие наши законодательные инициативы реа-





счёт запуска двух глобальных информационных ресурсов — ФГИС ЦС и ЕПРЗ — требует подготовки экспертов к работе в новом формате и перестройки системы работы экспертных организаций, — резюмировал **Игорь Маньлов**.

Использование информации, содержащейся в ЕПРЗ, позволит сократить сроки и стоимость как проектирования, так и последующего прохождения экспертизы и строительства. Начальник Главгосэкспертизы России **Игорь Маньлов** рассказал, что Единый государственный реестр экспертных заключений создаётся в крайне сжатые сроки, однако его наполнение начнётся, как и было установлено, в январе 2018 года. На конец декабря 2017 года запланирован ввод реестра в промышленную эксплуатацию, сейчас одновременно проходят тестовые испытания, доработка правил и другие технические работы.

— С учётом сжатых сроков, в которые нам нужно выполнить все работы, мы приняли решение о привлечении государственных и негосударственных экспертных организаций к участию в работе над ресурсом на ранней стадии. Проведение тестовых испытаний было доверено не специалистам в области информационных технологий, а тем организациям, которые будут

работать с этой системой, — заявил **Игорь Маньлов**.

Такой метод быстро вскрывает возможные недоработки, что позволяет IT-специалистам Главгосэкспертизы России и разработчикам оперативно отрабатывать все возникающие вопросы. В декабре, по прогнозам Главгосэкспертизы, критическая часть вопросов будет снята.

Также начальник Главгосэкспертизы России напомнил, что с организациями, пока ещё не готовыми по каким-то причинам работать в ЕПРЗ, проводится активная методическая работа. Ежедневно проходят семинары и вебинары, на которых специалисты Главгосэкспертизы России дают консультации по порядку работы в системе и помогают разобраться с возникающими сложностями.

Президент Национального объединения изыскателей и проектировщиков **Михаил Посохин** в своём выступлении на Всероссийском совещании Главгосэкспертизы остановился на вопросах совершенствования законодательства в целях обеспечения качества архитектурно-строительного проектирования.

Президент НОПРИЗ, в частности, отметил, что экспертные заключения государственной экспертизы являются важной оценкой качества проектной документации

и результатов инженерных изысканий. К сожалению, доля отрицательных заключений на проектную документацию в течение нескольких последних лет сохраняется на уровне 20-22%.

Михаил Посохин указал на то, что изменившиеся законодательные требования к системе саморегулирования повысили ответственность саморегулируемых организаций за деятельность своих членов. При этом следует признать, что многие СРО не имеют необходимого количества специалистов и правовых инструментов для осуществления контрольных мероприятий.

— Возможности саморегулируемых организаций часто ограничиваются проверкой документации проектной организации. В этом плане экспертное заключение можно рассматривать как один из инструментов оценки деятельности проектного члена СРО на основании экспертных заключений пока отсутствует. Появление Единого государственного реестра заключений экспертизы может существенно изменить ситуацию, особенно при условии обеспечения для СРО доступа к экспертным заключениям на

проектную документацию и на результаты инженерных изысканий, — сказал **Михаил Посохин**.

Президент НОПРИЗ выразил признательность руководителю и экспертам Главгосэкспертизы за совместную работу и сообщил, что Национальное объединение изыскателей и проектировщиков поддерживает инициативу, изложенную в законопроекте, подготовленном ФАУ «Главгосэкспертиза», о наделении ГАПов и ГИПов функцией осуществлять взаимодействие с экспертными учреждениями при проведении экспертизы проектной документации.

Первый заместитель начальника Главгосэкспертизы России **Вадим Андропов** напомнил об основных этапах «цифровизации» деятельности экспертных организаций и строительной отрасли в целом, а также о запуске новых информационных систем — ЕПРЗ и ФГИС ЦС.

— Система государственной экспертизы — когда-то один из самых консервативных государственных институтов — сегодня демонстрирует поразительные изменения, которые казались невозможными ещё два-три года назад, — сказал докладчик.

Он, в частности, сообщил, что за девять месяцев 2017 года в электронном виде

принята 41 тысяча заявлений (с учётом повторных и отклонённых). По объёмам заключений государственной экспертизы, выданных в электронном виде, лидирует Центральный федеральный округ (6436 заявлений), а наибольшее количество заключений по проверке достоверности определения сметной стоимости в электронном виде выдано в Приволжском федеральном округе (8758 заключений).

Говоря о потенциале внедрения информационного моделирования в строительстве, докладчик отметил, что «цифровая модель здания содержит всю информацию о нём и открывает широкий спектр возможностей для управления проектом на всех этапах его жизненного цикла — от инвестиционного намерения до реализации проекта, эксплуатации созданного объекта строительства, а затем и его сноса».

Заместитель директора департамента разрешительной документации деятельности и контроля Минстроя России **Ольга Дашкова** рассказала о работе по формированию реестра экономически эффективных проектов, использование которых, по мнению докладчика, позволит снизить сроки и стоимость проектирования и строительства. Правитель-

ством уже приняты необходимые решения, в том числе устанавливающие обязательность использования такой документации государственными заказчиками.

Член правления Российского союза промышленников и предпринимателей, председатель комитета по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности и устранению административных барьеров РСПП **Андрей Варичев** предложил вернуться к практике проведения экологической и градостроительной экспертизы и высказал мнение о целесообразности включения этих процедур ещё на предпроектной стадии.

Докладчик отметил и требующие решения проблемы нормативно-правового регулирования в сфере проведения государственной экспертизы.

— В целях сокращения сроков, необходимых для прохождения разрешительных процедур, целесообразно установить возможность одновременного прохождения экологической и градостроительной экспертизы проектной документации, вернуть Главгосэкспертизе России полномочия по экологической оценке проектной документации и проводить её исключительно на предпроектной стадии, — предложил спикер.

Работа по профилактике нарушений на стадии разработки проектной документации, уверен представитель бизнес-сообщества, позволит предприятиям принимать наиболее экономически обоснованные и технически безопасные проектные решения.

лизуются на государственном уровне. Например, ряд наших предложений по совершенствованию системы технического регулирования были учтены в перечне поручений Президента Российской Федерации по материалам Государственного совета Российской Федерации, состоявшегося в мае 2016 года, в котором я принял личное участие.

Наше мнение было учтено при подготовке закона о совершенствовании системы саморегулирования (372-ФЗ), в результате чего удалось сохранить межрегиональный принцип формирования саморегулируемых организаций в сфере проектирования и инженерных изысканий. В число инициатив НОПРИЗ можно включить возрождение такого важного проектного этапа как обоснование инвестиций.

Сегодня необходимо завершить формирование Национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, предусмотренного Градостроительным кодексом, в дальнейшем — обеспечить его эф-

фективное функционирование и в перспективе расширить за счёт специалистов в области негосударственной экспертизы.

Полагаем, что практика привлечения в качестве организаторов процесса проектирования ГАПов и ГИПов как специалистов, обладающих большим профессиональным опытом и наделённых дополнительными организационно-распорядительными компетенциями, позволит повысить качество подготовки проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Национальное объединение изыскателей и проектировщиков поддерживает инициативу, изложенную в законопроекте, подготовленном ФАУ «Главгосэкспертиза», о наделении ГАПов и ГИПов дополнительными полномочиями, возлагающими на них обязанность осуществлять взаимодействие с экспертными учреждениями при проведении экспертизы той проектной документации, организацию подготовки которой они осуществляли.

НОПРИЗ активно участвует в обсуждении зако-

нопроектов, подготовленных Минстроем России и внесённых в Правительство Российской Федерации.

В настоящее время мы участвуем в доработке проекта федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельных законодательных актов Российской Федерации в части саморегулирования деятельности юридических лиц, осуществляющих негосударственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий».

Этим законопроектом предусматривается замена государственного нормативно-правового регулирования деятельности организаций, осуществляющих проведение негосударственной экспертизы, внутрикорпоративной регламентацией этой деятельности в рамках саморегулирования и включения в состав НОПРИЗ ещё одного вида саморегулируемых организаций, основанных на членстве юридических лиц, осуществляющих выполнение негосударственной экспертизы проектной докумен-

тации и (или) результатов инженерных изысканий.

Положения данного законопроекта были подробно обсуждены на конференции, организованной НОПРИЗ с участием Главгосэкспертизы России, которая состоялась в ноябре этого года.

Нацобъединение активно участвовало в обсуждении внесённого в Правительство проекта федерального закона об инвестиционной деятельности. Также подготовлены и обсуждены с профессиональным сообществом концепция и техническое задание к законопроекту «Об архитектурной деятельности».

Новым и важным направлением деятельности НОПРИЗ является разработка стандартов на процессы подготовки проектной документации и выполнения инженерных изысканий.

В 2018 году планируется разработка первоочередного документа — стандарта «Процессы выполнения работ по подготовке проектной документации. Основные положения» и двух стандартов совместно с Национальным объ-

единением строителей.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что объём затрат на проектно-изыскательские работы в инвестиционном цикле не обоснованно занижен и составляет всего 3-7% от стоимости строительства, что в два-три раза ниже, чем в сложившейся мировой практике. Такое отношение к проектно-изыскательским работам приводит к неоправданному росту стоимости строительства, эксплуатации и всего жизненного цикла объекта в целом, что в современных условиях недопустимо.

Подводя итоги проделанной работы, можно выделить приоритетные направления развития совместной деятельности сообщества изыскателей, проектировщиков и экспертов.

В их числе совершенствование единой методологической базы проведения экспертизы (государственной и негосударственной) проектной документации и результатов инженерных изысканий; обеспечение своевременного перехода к электронной форме документооборота проектной

продукции — «цифровизации» всего процесса — как на этапе проведения экспертизы, так и на этапах её дальнейшего применения в процессе строительства; максимальное использование возможностей информационного ресурса — Единого государственного реестра заключений экспертизы для повышения качества проектной документации.

Уверен, что НОПРИЗ и ФАУ «Главгосэкспертиза» совместными усилиями добьются поставленных целей: повышения качества экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

С руководителем ФАУ «Главгосэкспертиза» Игорем Евгеньевичем Маньловым у нас сложились тесные деловые отношения, позволяющие оперативно и эффективно решать все возникающие вопросы.

Профессиональный подход, взаимная координация действий всех участников строительного процесса позволяют успешно и эффективно решать те масштабные задачи, которые сегодня стоят перед организациями и объединениями отрасли.

Какие вопросы обсуждались на заседании Совета НОПРИЗ

В декабре состоялось заседание Совета Национального объединения изыскателей и проектировщиков. С отчетом Ревизионной комиссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности НОПРИЗ за девять месяцев 2017 года на заседании выступила председатель ревизионной комиссии **Ирина Мигачёва**.

Докладчик, в частности, сообщила, что замечания, отмеченные членами ревизионной комиссии по итогам проведения предыдущей проверки, Аппаратом были полностью устранены в указанные сроки. В целях исполнения рекомендаций ревизионной комиссии была проведена инвентаризация дебиторской и кредиторской задолженностей.

Как сообщила **Ирина Мигачёва**, за девять месяцев текущего года перерасхода по статьям сметы НОПРИЗ не выявлено. **Ирина Мигачёва** обратила внимание председателей комитетов НОПРИЗ на несвоевременное размещение на сайте протоколов заседаний. Также ревизионной комиссией был проведен конкурс по выбору аудиторской компании на 2018 год.

Информируя членов Совета о задолженности по уплате членских взносов, председа-

тель ревизионной комиссии отметила, что с начала года численность саморегулируемых организаций сократилась с 230 до 219, что в конечном счете привело к дефициту средств, заложенных на реализацию основных направлений деятельности объединения. Ревизионной комиссией были даны рекомендации по оптимизации штатного расписания Аппарата НОПРИЗ и использования средств по статьям сметы расходов.

Михаил Посохин дал поручение Аппарату до 25 декабря совместно с вице-президентами, координаторами, председателями комитетов и председателем ревизионной комиссии НОПРИЗ сформировать проект сметы расходов НОПРИЗ на 2018 год, обращая внимание на эффективность деятельности структурных подразделений Аппарата в 2017 году, акцентируя внимание на реализации приоритетных направлений и уставных целей и задач в деятельности нацобъединения.

Руководитель Аппарата НОПРИЗ **Сергей Кононыхин** доложил о подготовке к 5-й Всероссийскому съезду и окружным предсезонным конференциям. Он, в частности, сообщил, что проведение съезда запланировано на 26-27 апреля в гостинице «Рэ-



диссон Славянская». В соответствии с представленным графиком начало проведения окружных конференций намечено на февраль 2018 года.

Об утверждении заключений о возможности внесения сведений или об отказе во внесении сведений в Государственный реестр саморегулируемых организаций в отношении союза «Роснефть-Изыскания» и «Ассоциации архитекторов и проектировщиков

Поволжья» доложил заместитель руководителя Аппарата НОПРИЗ **Алексей Кожуховский**.

Члены Совета единогласно приняли решение о возможности включения сведений в Государственный реестр СРО.

О результатах мониторинга деятельности шести саморегулируемых организаций, а также о заключениях, указывающих на достаточность оснований для их исключе-

ния из Государственного реестра СРО, рассказал на заседании заместитель руководителя Аппарата НОПРИЗ **Алексей Кожуховский**.

Совет принял единогласное решение одобрить заключение о возможности исключения из Государственного реестра СРО следующих организаций: союз «Стандарт-Изыскания», союз «Стандарт-Проект», СРО «ОБИНЖ ИЗЫСКАНИЯ», СРО «ОБИНЖ ПРО-

ЕКТ», СРО РОС «Ассоциация «ОборонСтройИзыскания» и СРО «МОПО «Ассоциация «ОборонСтройПроект». Ранее такие же решения были приняты на заседаниях окружных контрольных комиссий при координаторе НОПРИЗ по городу Москве и СЗФО.

О внесении изменений в регламент и порядок ведения НРС, а также в порядок подготовки и утверждения заключений о возможности внесения или об отказе во внесении сведений о СРО в Государственный реестр доложил заместитель руководителя Аппарата НОПРИЗ **Виталий Ерёмин**.

По результатам обсуждения вопроса принято единогласное решение исключить из порядка подготовки заключений требование о необходимости информирования членов саморегулируемой организации, в отношении которой проводятся мероприятия по исключению сведений о ней из Госреестра, а регламент дополнить положением о возможности подачи физическим лицом заявления и документов в электронной форме с использованием усиленной квалифицированной подписи.

Совет единогласно проголосовал за внесение соответствующих изменений.

По вопросу о перераспределении денежных средств

Комиссией по квалификациям утверждён проект профессионального стандарта

В ноябре под председательством президента Национального объединения изыскателей и проектировщиков **Михаила Посохина** состоялось очередное заседание комиссии НОПРИЗ по профессиональным квалификациям в области инженерных изысканий, градостроительства и архитектурно-строительного проектирования при Совете по профессиональным квалификациям в строительстве.

Участие в работе комиссии также приняли вице-президент НОПРИЗ, член Совета, координатор по городу Москве **Алексей Воронцов**; члены Совета НОПРИЗ **Николай Шумаков**, **Эрдем Манзаров** и **Наталья Маслова**; руководитель Аппарата НОПРИЗ **Сергей Кононыхин**, заместитель руководителя Аппарата НОПРИЗ **Виталий Ерёмин**; директор департамента по законодательному и правовому обеспечению Аппарата НОПРИЗ **Юлия Васильева**; член комитетов НОПРИЗ по совершенствованию систем образования и инженерным

изысканиям **Евгений Тарелкин**.

Евгений Тарелкин доложил по вопросу проекта профессионального стандарта «Организатор инженерных изысканий», уточнив, что данный документ обсуждался в профессиональном сообществе, а также сообщил о поступивших замечаниях и предложениях, которые были учтены в работе.

Президент НОПРИЗ **Михаил Посохин** положительно оценил проект профессионального стандарта, отметив его детальную проработку.

По итогам обсуждения проект профессионального стандарта «Организатор инженерных изысканий» единогласно был поддержан и одобрен.

Руководитель Аппарата НОПРИЗ **Сергей Кононыхин** сообщил об обращении в Национальное объединение изыскателей и проектировщиков председателя Совета по профессиональным квалификациям в строительстве (СПК) **Александра Ишина** с просьбой рас-



смотреть проекты федеральных образовательных стандартов «Землеустройство и кадастры», «Геодезия и дистанционное зондирование», «Прикладная геодезия», «Прикладная геология», разработанные Министерством образования и науки Российской Федерации.

Сергей Кононыхин, в частности, отметил, что в отсутствие утверждённых профессиональных стандартов Российской Федерации осуществляется привязка образовательного стандарта к аналогичным международным профессиональным стандартам.

По результатам обсужде-

ния принято решение одобрить проекты рассматриваемых образовательных стандартов.

Решением Совета по профессиональным квалификациям в строительстве (протокол №27 от 31.10.2017 г.) на рассмотрение комиссии НОПРИЗ по профессиональным квалификациям были направлены следующие проекты наименований квалификаций, разработанные ФГБУ «Центральный научно-исследовательский и проектный институт Минстроя России»: «инженер-проектировщик конструктивных решений зданий, строений, сооружений (6-й уровень ква-

лификации)», «главный конструктор проекта (7-й уровень квалификации)», выделенные из профессионального стандарта «Специалист в области инженерно-технического проектирования для градостроительной деятельности», утверждённого приказом Минтруда России от 25.12.2014 г. №1167н. Разработчик — Российский союз промышленников и предпринимателей. Наименования квалификаций выделены в соответствии с приказом Минтруда России от 12.12.2016 г. №726н.

Михаил Посохин высказался о недопустимости такого узкоспециализирован-

ного профилирования стандарта, что, по его мнению, является ударом по профессии.

По итогам обсуждения принято решение направить представленные проекты наименований квалификаций на рассмотрение в комитеты НОПРИЗ по архитектуре и градостроительству, по совершенствованию системы образования, по конструктивным, инженерным и технологическим системам.

Следующий вопрос повестки дня был посвящён рассмотрению заявок АНО «Национальный центр сертификации управляющих» и ООО «Башкирский ЦОК

между статьями сметы расходов на содержание Национального объединения изыскателей и проектировщиков на 2017 год доложил **Сергей Кононыхин**. Предложенные изменения были приняты единогласно. Также единогласно была утверждена конкурсная комиссия НОПРИЗ на 2018 год в следующем составе:

Посохин Михаил Михайлович, президент НОПРИЗ;
Клепиков Павел Вениаминович, первый вице-президент НОПРИЗ;

Воронцов Алексей Ростиславович, вице-президент НОПРИЗ;

Гримитлин Александр Михайлович, вице-президент НОПРИЗ;

Лапидус Азарий Абрамович, вице-президент НОПРИЗ;

Вронец Александр Петрович, член Совета НОПРИЗ;

Маркин Николай Петрович, член Совета НОПРИЗ;

Жданова Наталья Владимировна, член Совета НОПРИЗ.

На заседании президент НОПРИЗ **Михаил Посохин** наградил нагрудным знаком Национального объединения изыскателей и проектировщиков за особые заслуги в профессиональной деятельности в области архитектурно-строительного проектирования, а также за активное участие в мероприятиях по повышению роли саморегулируемых организаций заместителя министра строительства и ЖКХ России **Хамита Мавлярова** и директора правового департамента Минстроя России **Олега Сперанского**.

в строительстве» на проведение проверки соответствия с целью отбора в качестве ЦОК.

В соответствии с процедурными требованиями была проведена проверка документов, представленных АНО «Национальный центр сертификации управляющих», в ходе которой выявлено их несоответствие установленному в приказе Минтруда России от 19.12.2016 г. №759н порядку отбора центров оценки квалификаций и требований к ним.

Также ООО «Башкирский ЦОК в строительстве» поданы заявка на проведение проверки соответствия с целью расширения области деятельности ЦОК и заявка на проведение проверки соответствия создаваемого экзаменационного центра действующего центра оценки квалификаций для осуществления деятельности по оценке квалификаций в проектировании.

По итогам обсуждения членами комиссии приняты следующие решения: отклонить заявку ООО «Башкирский ЦОК в строительстве» на создание дополнительного экзаменационного центра в связи с представлением неполной информации.

Реформирование деятельности негосударственной экспертизы



В ноябре при участии президента НОПРИЗ **Михаила Посохина** и начальника ФАУ «Главгосэкспертиза России» **Игоря Маньлова** состоялась конференция «Реформирование деятельности негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в свете изменений законодательства».

На мероприятие были приглашены более 100 представителей компаний, осуществляющих деятельность по негосударственной экспертизе, представители ФАУ «Главгосэкспертиза России» и Министерства строительства и ЖКХ России.

Обращаясь к участникам конференции, президент НОПРИЗ **Михаил Посохин** поблагодарил руководителя ФАУ «Главгосэкспертиза» **Игоря Маньлова** и экспертов ведомства за сотрудничество с Национальным объединением по вопросам негосударственной экспертизы, подчеркнув, что вносимые законопроектом «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части саморегулирования деятельности юридических лиц, осуществляющих негосударственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий» изменения в части саморегулирования деятельности юридических лиц, осуществляющих негосударственную экспертизу,

направлены на повышение информационной открытости деятельности экспертных организаций, создание системы ответственности за результаты проведения негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в случае причинения вреда.

Работа над указанным законопроектом была проведена в рамках исполнения поручения заместителя председателя Правительства Российской Федерации **Дмитрия Козака**.

В ноябре 2017 года **Дмитрий Козак** провел совещание, в ходе которого были устранены все имеющиеся ранее разногласия по регулированию деятельности экспертных организаций, а итогом стало поручение заместителя Председателя Правительства РФ доработать законопроект, предусмотрев в нем положения, касающиеся деятельности экспертных организаций в переходный период, а также ответственности физических лиц, осуществляющих экспертизу, в случае параллельного ведения ими деятельности по проектированию или инженерным изысканиям.

По распоряжению президента НОПРИЗ создана рабочая группа, доработаны основные положения законопроекта, который был представлен в Аппарат Правительства Российской Федерации и Минстрой России.

Законопроектом, в частности, предусматривается наделение Национального объединения изыскателей и проектировщиков полномо-

ми по ведению Единого реестра членов саморегулируемых организаций и Национального реестра специалистов в области негосударственной экспертизы проектной документации и экспертизы результатов инженерных изысканий. Утверждать Перечень направлений подготовки экспертов поручено Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Начальник ФАУ «Главгосэкспертиза России» **Игорь Маньлов** в своём выступлении отметил, что задачи института экспертизы заключаются не только в контроле: необходимо заниматься вопросами технологического преобразования, развивать стандарты экспертной деятельности.

«Намечена большая работа не по кардинальному изменению, а по улучшению законодательства. Традиционно экспертиза воспринимается как норма контроля, целевым посылом которого должно стать эффективное использование не только бюджетных средств, но и вложений инвесторов», — подчеркнул **Игорь Маньлов**.

По мнению руководителя Главгосэкспертизы России, сегодня необходимы качественные технологические преобразования в организации экспертизы в строительстве.

Второй технологический аспект — это квалификация экспертов. Третий блок — это управление рисками: вопросы качества экспертизы, компенсационные фонды, страхование рисков и т.д.

В числе первоочередных задач **Игорь Маньлов** на-

звал также перевод бумажного документооборота в «цифру».

Бумажный вариант, по мнению **Игоря Маньлова**, не предполагает возможности внесения уточнений: «бумажную» информацию сложно структурировать.

Руководитель Главгосэкспертизы напомнил, что с 1 января 2018 года законодательно установлена подача документов на экспертизу в электронном виде с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи.

С докладом «О месте и роли негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в экономике России» выступил первый вице-президент НОПРИЗ **Анвар Шамузарфов**, который, в частности, назвал некоторые цифры по отраслям строительства и жилищно-коммунального хозяйства в экономике России.

Так, по данным статистики 2016 года, общая доля средств, затрачиваемых ежегодно на отрасль строительства и ЖКХ, составляет примерно 12 трлн рублей, это примерно 14% от ВВП страны. Из этих 12 трлн рублей доля федеральных госкапитальных составляет 1,3 трлн рублей, или около 11%, а примерно 81% этих средств — частные инвестиции.

Объём рынка экспертизы проектов по итогам 2016 года за счёт всех источников финансирования составил примерно 22 млрд рублей. Из них ответственность Главгосэкспертизы составляет примерно 6,1 млрд рублей, потенциальная ответствен-

ность организаций негосударственной экспертизы, по мнению докладчика, составляет 8,4 млрд рублей.

Анализируя проблемы строительной экспертизы, докладчик в числе сдерживающих факторов развития назвал следующие: одновременное участие в экспертизе различных групп объектов, неоднородность качества экспертных заключений, ограниченность объёмов финансирования на рынке экспертных услуг, псевдоконкуренция экспертов, ущемление интересов организаций негосэкспертизы, несовершенство системы управления, запрет экспертизы генпланов городов и другой градостроительной документации.

Решение перечисленных проблем докладчик видит во включении негосэкспертизы в систему саморегулирования (изменения в законы), совершенствовании системы технических регламентов (изменения в своды правил), оптимизации структуры госэкспертизы субъектов Федерации, повышении её эффективности, совершенствовании единой методологии экспертизы, стандартизации расценок, ужесточении требований к экспертным организациям и экспертам, разрешении экспертизы генпланов и другой градостроительной документации. Это в свою очередь будет способствовать совершенствованию структуры управления экспертизой, снижению бюджетной нагрузки в субъектах РФ, достижению прозрачности деятельности на основе единых подходов.

Окончание на стр. 6

Игорь Манылов: Восстановление предпроектной стадии работы экспертов создаст основу повышения качества исходных данных для проектирования

В конце ноября Главгосэкспертиза России при поддержке Минстроя России провела III Всероссийское совещание организаций государственной экспертизы. В совещании приняли участие государственные эксперты из всех регионов страны, представители Минстроя России, Правительства Москвы, Федерального дорожного агентства, Ростехнадзора, госкорпорации «Росатом» и общественных объединений в строительстве. Одной из главных тем стало внедрение Единого государственного реестра заключений экспертизы... О том, кем должны стать для строительной отрасли эксперты и чем так важен ЕГРЗ, читателям нашей газеты рассказал начальник Главгосэкспертизы России Игорь Манылов.

— Игорь Евгеньевич, в чём, на ваш взгляд, заключается функциональное предназначение экспертизы в строительстве на современном этапе? Она по-прежнему контролёр, который только следит за соблюдением всех норм и требований, или с учётом экономических реалий экспертиза — это уже нечто большее, чем привычное предотвращение ошибок?

— Институт строитель-

ной экспертизы в течение достаточно долгого времени принципиально не менялся. Несмотря на неоднократное перераспределение полномочий между органами власти, появление негосударственной экспертизы и многие другие изменения, подходы к тому, как следует проводить оценку проектов и их заявленной стоимости, оставались, по существу, неизменными. Многие по-прежнему считают, что основная обязанность экспертов заключается только в оценке соответствия проектных решений требованиям технических регламентов и иным установленным требованиям.

— Это не так?

— Такая задача действительно стоит перед экспертом. Каждый проект должен соответствовать всем требованиям, установленным действующим законодательством, — этого требуют интересы общества и государства. Однако полагать, будто содержание нашей работы сводится исключительно к нормоконтролю, — значит, по сути, подменять понятия.

Государственная экспертиза располагает удивительным капиталом — самым крупным в стране сообществом наиболее профессиональных экспертов, и ограничение сферы их деятельности строго контрольными функциями было бы непозволительным расточительством этого интеллектуального капитала.

Никто лучше экспертов не может оценить, насколько оптимальны представленные в проекте принципиальные решения, соответствуют ли они этапу развития инженерной мысли, насколько экономически оправдан выбор того или иного инструментария, технологий и материалов. Но для понимания и принятия необходимости расширения сферы деятельности экспертов требуется фундаментальное изменение восприятия роли экспертизы как самим экспертным сообществом, так и остальными участниками инвестиционного процесса.

И в этом случае становится очевидным недостаток технологий работы экспертизы — отсутствие налаженной системы передачи опыта и накопленных знаний. Ошибки в проектной документации переходят из одного проекта в другой, становятся типичными, как если бы исполнители не проводили аналитической работы по итогам устранения замечаний экспертов.

При этом знания экспертов, их опыт, их понимание доходят до проектировщиков только с помощью этого одного канала коммуникации — посредством направления замечаний по итогам рассмотрения конкретных проектов. Необходимо создать доступ к базе знаний экспертов: формировать центры компетенций и проводить просвети-

тельную работу, в рамках которой эксперты смогут разбираться с проектировщиками и заказчиками типичные ошибки и недостатки и разъяснять сложные вопросы, тем самым содействуя решению задачи по повышению качества проектирования.

Повысить качество проектирования позволит и изменение сложившейся практики, в соответствии с которой работа экспертов по оценке поступающего проекта начинается уже на финальной стадии работы с ним.

Восстановление, в модернизированном виде, предпроектной стадии работы экспертов создаст основу для повышения качества исходных данных для проектирования и точности бюджетного планирования.

Фактически сейчас мы приступаем к рассмотрению проекта, когда основные параметры будущего объекта капитального строительства уже определены, а любые серьёзные ошибки и просчёты, обнаруженные экспертизой и требующие исправления, означают потерю значительного количества времени и ресурсов, а для федерального бюджета, если финансирование объекта осуществляется за государственный счёт, заморозку выделенных средств. И это только часть проблемы.

При сохранении существующего алгоритма взаимодействия проектировщиков, экспертизы и

строителей практически не осуществляется профессиональная экспертная оценка исходных данных, используемых проектировщиками, не получает экспертной оценки само задание на проектирование. То есть экспертиза полностью исключена из процесса именно на той стадии, когда коррекция проекта могла бы производиться с наименьшими потерями

времени, сил и материальных ресурсов. Именно на той стадии, когда определяются основные параметры инвестиционного решения, эксперты остаются в стороне.

В итоге потом, и такое бывает нередко, когда в представленном проекте будут выявлены нарушения, ошибки и недостатки, работа по их устранению повлечёт за собой невозможность реализации проекта в соответствии с инвестиционным решением. Мы считаем такое положение дел неразумным и противоречащим не только общим интересам всех участников строительного комплекса, но и здравому смыслу.

— Классический вопрос: что делать?

— В мае 2017 года Правительство России утвердило Положение о проведении технологического и ценового аудита обоснования инвестиций, осуществляемых в инвестиционные проекты по созданию объектов капитального строительства, в



отношении которых планируется заключение контрактов одновременно на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства.

Проработка основных проектных решений, определение предполагаемой (предельной) стоимости строительства и подготовки проекта задания на проектирование будут осуществляться именно в рамках института обоснования инвестиций. Аудит обоснования будут проводить экспертные организации. В этом постановлении речь идёт только о так называемых единых контрактах, но, насколько мне известно, этот подход планируется распространить и на остальные случаи.

— Несколько слов о технологических преобразованиях, которые необходимо внести в строительную экспертизу, в том числе и в негосударственную. Как внедрение технологий

Реформирование деятельности негосударственной экспертизы

Окончание.
Начало на стр. 5

Экспертная деятельность должна строиться на единых принципах, своевременно откликаться на новые методы и технологии, поддерживать прогрессивные решения, в том числе по разработке градостроительной документации, и обеспечивать безопасность объектов капитального строительства.

— Нужна новая градостроительная политика, которая

должна формироваться не Министерством экономики, а Минстроем России, как это всегда и было, — сказал докладчик.

Для выработки единых подходов к совершенствованию системы строительной экспертизы и системы технического регулирования, а также анализа наиболее стандартных конфликтных ситуаций, которые могут возникнуть между участниками рынка экспертизы, докладчик предложил рассмотреть возможность со-

здания экспертного совета, который по согласованию с Минстроем России может быть образован совместным приказом Главгосэкспертизы и НОПРИЗ, состоять из представителей этих организаций, а также высококвалифицированных специалистов от экспертного сообщества, включая представителей субъектов Федерации и негосударственной экспертизы.

Докладчик напомнил, что в настоящее время составлен Перечень нормативных

правовых актов, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи и в случае принятия изменений в Градостроительный кодекс по саморегулированию негосударственной экспертизы. Всего в течение 2018 года предстоит принять 36 нормативных правовых актов, в разработке которых НОПРИЗ готов принять участие по запросу Минстроя России.

Содержание отдельных положений законопроек-

та «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части саморегулирования деятельности юридических лиц, осуществляющих негосударственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий» изложил председатель комитета по экспертизе и аудиту НОПРИЗ, заместитель координатора НОПРИЗ по городу Мо-

ске Александр Вронец.

Начальник Экспертно-аналитического управления ФАУ «Главгосэкспертиза России» Александр Плещачев рассказал о развитии «цифровой» экономики в экспертизе, подчеркнув, что основной целью перехода на электронную форму сбора, систематизации и хранения данных о результатах негосударственной экспертизы должно стать формирование реестра проектов, а не просто заключений. В этой связи особую

информационного моделирования повлияет на работу строительной экспертизы?

— Цифровые технологии в строительстве и экспертизе помогут добиться того, что работа с объектом капитального строительства в течение всего его жизненного цикла станет проще, дешевле, быстрее и удобнее. Но, для того чтобы внедрить BIM-технологии, нужно сначала создать информационную среду для их применения, то есть, по сути, «провести электрификацию всей страны»: нельзя работать, например, проектировщику на бумаге, заказчику в электронике, а эксперту — наполовину на бумаге, наполовину в электронике, когда предметом рассмотрения на всех стадиях является информационная модель.

Ведь модель — это база данных, по сути, содержащая все сведения об объекте капитального строительства. Если для работы с ней не хватает инструментов — компьютеров, сетей, хранилища, информации для её наполнения, то, естественно, модель в вакууме работать не будет. Принятый правительством план — система шагов, которые нужно совершить, чтобы создать эту информационную среду, естественно инструментом которой станут технологии информационного моделирования и в которой смогут работать все участники отрасли на всех этапах жизненного цикла объекта.

Главгосэкспертиза России и все организации государственной экспертизы уже перешли на работу в электронной форме. В этом формате проводится с февраля 2017 года и проверка достоверности определения сметной стоимости. С 1 января 2018 года начаты проведение экспертизы в электронной форме должны и организации негосу-

дарственной экспертизы.

Идёт работа по переходу к машиночитаемым форматам представления документации, в Минстрое России на стадии подготовки находится приказ, который предусматривает возможность поэтапного перехода к работе с этими форматами.

Следующие шаги — это консолидация данных. Поэтому в Градостроительный кодекс были внесены важнейшие изменения, предусматривающие создание нового государственного информационного ресурса в сфере строительства — Единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства, который должен позволить решить эти задачи. И в начале 2018 года ЕГРЗ начнёт заполняться.

— Как продвигается работа по созданию ЕГРЗ? Каким он будет?

— ЕГРЗ разрабатывается с применением современных технологий построения информационных систем, будет интегрирован с Единой системой межведомственного электронного взаимодействия и Единой системой идентификации и аутентификации. В рамках формирования реестра также будет создан отдельный центр обработки данных, объём которого может достичь одного петабайта.

В реестр будут включены сведения о заключениях экспертизы, о представленных для проведения экспертизы проектной документации, о повторного использования, в том числе об экономической эффективности проектной документации повторного использования и о представленных для проведения экспертизы результатах инженерных изысканий. При этом неотъемлемой частью реестра станут не только све-

дения, но и сами заключения, проектная документация и результаты инженерных изысканий, а также иные представленные для проведения экспертизы документы.

— Учитывая то, как быстро нужно внедрить работу в новом формате, и то, как непросто это даётся многим экспертным организациям, возникает вопрос: экспертному, строительному сообществу действительно нужен такой инструмент?

— Отсутствие достоверной и систематизированной информации о проектной документации, получившей положительное заключение экспертизы, приводит к тому, что во многих случаях государство вкладывает миллиарды рублей в разработку, по сути, одного и того же: каждый раз разрабатывается новая проектная документация, несмотря на то, что уже десятки схожих по своим параметрам объектов проверены и построены и можно было бы просто адаптировать имеющиеся аналогичные проекты.

Структура Единого реестра заключений подразумевает формирование базы данных проектов-аналогов в разрезе технико-экономических показателей объектов капитального строительства и условий размещения объекта. Это позволит застройщикам осуществлять поиск необходимой проектной документации в целях планирования капитальных вложений и проведения сравнительной оценки эффективности будущего проекта (в реестре в том числе можно будет найти сведения о стоимости таких проектов с учётом поправки на особенности места размещения объекта, климатические и иные природные условия и т.д.).

Раскрытие и использование уже имеющейся информации, в том числе

при подготовке нового проекта на базе успешно реализованного, поможет сократить как временные, так и финансовые затраты, оптимизировать не только процесс разработки и реализации проекта, но и проведения государственной экспертизы.

Для государственных заказчиков Единый реестр заключений будет содержать консолидированную информацию об экономически эффективной проектной документации повторного применения, подлежащей обязательному применению при проектировании объектов за счёт бюджетных средств.

Создание базы данных о проектах-аналогах позволит оптимизировать деятельность органов власти, осуществляющих оценку эффективности инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств бюджетов, направляемых на капитальные вложения, поскольку одним из важнейших элементов проверки является сравнение планируемого к возведению объекта с аналогичными, уже реализованными проектами. Такое сравнение является корректным только в случае, если обеспечивается максимальное совпадение характеристик объектов (в том числе по мощности, функциональному назначению, основным (принципиальным) конструктивным и планировочным решениям и т.д.) и отсутствие полноценной базы аналогов делает для государственного заказчика подбор объекта-аналога непостоянной задачей.

Ведение Единого реестра заключений направлено и на совершенствование механизмов получения информации о результатах экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, что создаст условия для проведения дальнейшей работы, в том

числе по сокращению перечня документов, представляемых застройщиком (техническим заказчиком) в различные органы власти и организации, за счёт обеспечения возможности истребования необходимых сведений о проектах и заключениях экспертизы в электронном виде, в том числе посредством системы межведомственного электронного взаимодействия. Также возникнут возможности получения органами государственной власти, органами местного самоуправления и заинтересованными лицами сведений о заключениях государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий в электронном виде в режиме одного окна — независимо от местонахождения экспертной организации, её ведомственной принадлежности и уровня её информатизации.

Кроме того, консолидация данных в электронной форме о проектной документации и результатах инженерных изысканий в ЕГРЗ может привести к возможности исключения необходимости хранения одной и той же информации в разных информационных ресурсах — информационных системах обеспечения градостроительной деятельности, архивах органов, осуществляющих контрольно-надзорную и разрешительную деятельность, архивах застройщиков и других, что, в свою очередь, позволит повысить уровень информатизации строительной отрасли в целом.

Для признания проектной документации экономически эффективной Минстрою России необходимо осуществлять отбор проектной документации из числа включённых в ЕГРЗ, исходя из целесообразности её отнесения к экономически эффективным и при необходимости собрать дополнитель-

ные сведения и документы в случае их отсутствия в ЕГРЗ. По мере формирования Единого реестра заключений все необходимые данные будут консолидированы в одном информационном ресурсе. Также ЕГРЗ предоставит Минстрою необходимый инструментарий для формирования статистической отчётности и аналитической информации о строительном комплексе, деятельности экспертных организаций, в том числе по исполнению соответствующих полномочий, делегированных Российской Федерацией на уровень субъектов Российской Федерации.

Наконец, реестр станет огромной базой знаний, которую нам только предстоит изучать и анализировать.

— Всё готово и все готовы к январю 2018 года?

— Главгосэкспертиза в постоянном режиме проводит оперативную работу с экспертными организациями, чтобы всё наладить до того момента, когда регистрация заключений в ЕГРЗ будет обязательной. Учитывая сжатые сроки, отведённые для разработки этой информационной системы, и отсутствие возможностей для последовательного проведения тестирования и опытной эксплуатации, было принято решение о привлечении к тестовым испытаниям организаций государственной и негосударственной экспертизы. Несмотря на некоторые естественные в такой ситуации трудности, испытания уже дают неплохие результаты. Наши специалисты и разработчики системы оперативно прорабатывают и снимают возникающие вопросы, а сами экспертные организации готовятся к работе с реестром.

(Редакция благодарит пресс-службу Главгосэкспертизы России за помощь в подготовке интервью)

актуальность приобретает обучение и повышение квалификации как проектировщиков, так и экспертов в области «цифровизации».

Докладчик также отметил, что в настоящее время завершается работа по созданию государственной информационной системы «Единый государственный реестр заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства» (ГИС ЕГРЗ), запуск которой предусматривается с 1 января 2018 года и формирование которой должно быть осуществлено в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2017 года №878

«О порядке формирования Единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства и внесение изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года №145».

В ГИС ЕГРЗ будут включаться систематизированные сведения о заключениях экспертизы проектной документации и (или) результатах инженерных изысканий и представленных для её проведения материалов, а также сами заключения с представленными для проведения экспертизы документами, что позволит сформировать единую

базу данных о проектах-аналогах — основу функционирования института проектной документации повторного использования.

Говоря о целях создания ГИС ЕГРЗ, докладчик привёл несколько аргументов. Так, по мнению докладчика, это обеспечит единый доступ к консолидированной информации о заключениях экспертизы, проектной документации и инженерных изысканиях в отношении объектов капитального строительства, в том числе в отношении экономически эффективной проектной документации повторного использования; будет способствовать повышению

информационной открытости деятельности экспертных организаций, а также оперативности и качества принимаемых управленческих решений, направленных на сокращение инвестиционного цикла и оптимизации расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации при проектировании объектов капитального строительства.

Начальник отдела ведения реестров ФАУ «Главгосэкспертиза России» **Дмитрий Минаков** осветил практические аспекты подготовки к работе Единого государственного реестра заключений экспертизы (ЕГРЗ).

Докладчик назвал несколько уровней пользова-

телей ЕГРЗ. Это: пользователи общего уровня (просмотр общедоступных сведений, запрос выписок после авторизации); государственные заказчики (просмотр всех сведений ЕГРЗ, запрос выписок, скачивание документов ЭЭПД); экспертные организации (общий уровень прав, создание проектов/разделов ЕГРЗ, доступ к ранее созданным разделам); Минстрой России (общий уровень, просмотр всех сведений ЕГРЗ и ПД государственных заказчиков, создание проектов частей разделов ЕГРЗ (части ЭЭПД); оператор (создание/изменение разделов ЕГРЗ, администрирование ГИС, предоставление сведений из ЕГРЗ).

Дмитрий Минаков также сообщил о проводимых Главгосэкспертизой консультациях и семинарах по использованию ЕГРЗ, а также отметил низкую готовность экспертных организаций к работе с ЕГРЗ, призвав их активнее пользоваться методическими материалами, размещёнными на сайте Главгосэкспертизы.

Заместитель начальника Управления информационных технологий ФАУ «Главгосэкспертиза России» **Виктория Эркенова** сообщила о готовности Главгосэкспертизы к внедрению и эксплуатации ГИС ЕГРЗ, а также подробно рассказала, как экспертная организация может работать в данной системе.

Сергей Кононыхин: Без изменений в законе о федеральной контрактной системе строительство не сможет эффективно развиваться

Национальное объединение изыскателей и проектировщиков (НОПРИЗ) выступило инициатором создания рабочей группы по подготовке изменений в Федеральном законе №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. (далее — №44-ФЗ, закон). Какие поправки готовятся, особенно в сфере строительства? Чем они вызваны? Повысится ли роль саморегулируемых организаций при проведении процедуры торгов? Об этом читателям нашей газеты рассказывает руководитель Аппарата НОПРИЗ **Сергей Кононыхин**.

— **Есть ли уже информация, кому поручена работа по анализу и подготовке проекта изменений, а также проведение процедуры опросов с целью сбора общественного мнения?**

— Ядро команды состоит из сотрудников Российского экономического университета им. Плеханова и консалтинговой группы компаний «БАЗИС».

Эти специалисты не в первый раз участвуют в разработке нормативных документов в сфере градостроительства и совершенствования конкурентных процедур.

— **За почти четыре года действия №44-ФЗ многократно подвергался изменениям: на сегодняшний день в него внесено больше 44 поправок, подзаконных актов более 70, а писем и разъяснений различных органов и ведомств не сосчитать. Какая цель очередных новаций и почему именно НОПРИЗ становится сейчас их инициатором?**

— Поверьте, необходимость давно назрела. Сегодня ситуация такова, что к работам по строительству, инженерным изысканиям, подготовке проектной документации нередко допускаются подрядчики, не способные выполнить свои обязательства качественно и в срок.

Что касается процедуры конкурса, то при определении победителя присутствует субъективный фактор, потому что, прописывая, а затем оценивая участников закупки по критерию «качество работ», не всегда есть понимание, что качество можно оценить только по результату исполнения контракта.

Зачастую просят прописать новые технологии при выполнении работ, использовании инновационных ма-

териалов, но при проектировании и строительстве такого быть не может — это не научно-исследовательские работы. Есть технические регламенты и нормативы, любые так называемые сверхэффективные технологические решения проходят сквозь сито специального технического контроля и только после их соответствующего принятия могут применяться.

Поэтому мы предлагаем ввести новый и единый способ закупки «Электронные подрядные торги», который позволит устранить существующие в настоящее время проблемы, сделать процесс более понятным и результативным. Его суть в следующем. Заявка участника будет состоять из двух частей, подающихся одновременно: это предложения по качеству/квалификации и по стоимости выполнения заявленных работ с обоснованием возможного падения.

При этом заказчик в конкурсной документации должен установить предельно допустимое значение снижения цены договора. Заявка, в которой указана цена ниже этого показателя, может быть отклонена, в случае если комиссия не обнаружит релевантного подтверждения уменьшения стоимости контракта.

Таким образом, победителем становится участник, предложивший наименьшую цену и заявка которого признана соответствующей требованиям документации.

Естественно, как и сейчас, все сведения будут вноситься в итоговый протокол, который публикуется в единой информационной системе.

Также, на мой взгляд, данный способ закупки позволит исключить злоупотребления непорядочных подрядчиков, использующих на аукционах схему «тарана», чтобы заставить добросовестных участников, введённых в заблуждение резким снижением цены, отказаться от конкурентной борьбы.

— **Какие еще новации планируется внести законопроектом?**

— Сейчас заказчик обязан в проектах строительных контрактов разбивать на этапы выполнение работ и их оплату. Однако не прописан процесс снижения в таких случаях стоимости контракта: то ли внутри одного этапа, то ли пропорционально в каждом. На практике уже есть случаи, когда подрядчик предлагает последний этап работ выполнить практически бесплатно. Будет ли такой подрядчик выполнять работу до конца, если получит всю стоимость кон-

тракта? По сути дела, заказчик «тычет пальцем в небо», поскольку не знает, за счёт чего исполнитель собирается экономить на каждом из этапов выполнения работ.

Здесь нужно включать дополнительные антидемпинговые меры. Скажем, если исполнитель уложился в общее предельно допустимое значение цены контракта, но предложил снизить стоимость на одном этапе более чем на 20%, то к нему могут применяться повышенные требования к обеспечительным мерам.

Помимо этого, есть желание предложить ввести в №44-ФЗ понятие «коллективный участник». Это возможно, когда госконтракт предусматривает множество видов строительных работ (от инженерных изысканий и проектирования до строительства и ввода объекта в эксплуатацию). В этом случае взаимодействие между различными подрядчиками выросло бы в разы. За это нам сказали бы спасибо и заказчики, и исполнители.

— **Вам известно, какова позиция Минстроя по данному вопросу?**

— Минстрой России поддерживает разработку изменений в №44-ФЗ, ожидая проработанных предложений от профессионального сообщества.

— **Чего вы ожидаете от использования в процессе подготовки изменений такого инструмента, как общественное мнение? Как это будет реализовано на практике?**

— Проведение публичных слушаний, сбор общественного мнения по градостроительным вопросам — новый действенный инструмент, который позволяет привлечь максимальное количество участников, собрать предложения всех участников процесса. В данном случае тех, кто участвует или хотел бы быть участником контрактной системы закупок.

На практике это может быть интернет-площадка для сбора предложений, сайт НОПРИЗ. Это можно сделать с помощью опроса по телефону, а также организации тематических семинаров с участием представителей заинтересованных сторон.

Поступившие предложения будут проанализированы и систематизированы по группам. На основе полученных данных составляются рекомендации и вносятся кор-



ректировки к техническому заданию, которое передается разработчикам законопроекта.

— **Нужно ли, на ваш взгляд, повысить роль проектных СРО в госзакупках?**

— Повышение роли саморегулируемых организаций уже предусмотрено законом. С 1 июля 2017 года Градостроительным кодексом РФ установлены новые требования к участникам государственных или муниципальных закупок подряда на инженерные изыскания, проектирование, строительство, реконструкцию или капитальный ремонт. Одновременно введена дополнительная ответственность саморегулируемой организации в случае ненадлежащего исполнения обязательств по контракту членом такой организации. Для этих целей СРО обязана сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

В соответствии с новыми требованиями подрядчик — участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации, у которой сформирован компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Он может быть допущен к торгам, только если начальная цена контракта не превышает уровень ответственности, исходя из которого такой член СРО внёс взнос в компенсационный фонд возмещения вреда.

Государственный или муниципальный заказчик в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» обязан проверить соответствие участника закупки указанным требованиям законодательства. Это соответствие подтверждается только выпиской из реестра членов саморегулируемой организации, срок действия которой — один месяц.

Также СРО наделяются новыми полномочиями по контролю за соблюдением членами СРО договорных обязательств в форме плановых и внеплановых проверок

На сегодняшний день Федеральный закон №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вызывает много споров и неоднозначных оценок в профессиональном сообществе. О назревших проблемах, особенно в сфере строительства, в открытую говорят и заказчики, и эксперты, и представители бизнеса.

Еще на стадии подготовки №44-ФЗ бизнес-сообщество предлагало создать раздел, посвящённый исключительно строительной отрасли.

Эксперты предупреждали, что нельзя сравнивать, например, закупку хозяйственных товаров с торгами на строительство, где от проводимых подрядчиком работ зависят безопасность и жизни людей.

Однако правительство тогда — впрочем, как и сейчас — выступало за универсальный подход, полагая, что не важно, о каких закупках идет речь: будь то компьютеры, лекарства, продукты или строительные работы.

Это одна из причин, почему, на наш взгляд, закон о контрактной системе в части строительства унаследовал многие недостатки своего предшественника №94-ФЗ. Тем не менее №44-ФЗ работает уже почти четыре года.

Преимущества этого закона видели в том, что он не только должен был регламен-

тировать процедуру осуществления торгов, определения победителя, но и регулировать процесс планирования, формирования цены, а также исполнения контрактов.

По факту процесс планирования закупок лишь затянул сроки для заключения контрактов, а определение начальной цены контракта не всегда экономически обосновано и зачастую носит лишь формальный характер.

Правда, в связи с внедрением Минстроем России новой государственной информационной системы ценообразования в строительстве принципы формирования цены контрактов меняются. Во всяком случае будет использоваться реальная база данных производителей материалов.

С учетом вышеизложенного в настоящее время назрела необходимость детализации процесса осуществления закупок в сфере строительства путём внесения изменений в закон о контрактной системе.

Каким образом будет построена работа по подготовке законопроекта?

После того как эксперты подготовят проект изменений в соответствии с полученным от НОПРИЗ техническим заданием, начнётся работа по сбору общественного мнения профессиональных участников рынка государственного и муниципального заказа. С этой целью создана база строительных компаний — активных участников тор-

В Новосибирске

В декабре в Новосибирске под председательством координатора Национального объединения изыскателей и проектировщиков по Сибирскому федеральному округу Александра Панова состоялся круглый стол «Обеспечение саморегулируемыми организациями реализации контрольных функций, а также других аспектов, предусмотренных положениями Федерального закона №372-ФЗ».

С докладами на мероприятии выступили директор департамента по законодательному и правовому обеспечению НОПРИЗ **Юлия Васильева** и начальник Управления архитектуры и градостроительства, главный архитектор Новосибирской области **Игорь Лукьяненко**.

Юлия Васильева информировала о новых полномочиях саморегулируемых организаций по контролю за деятельностью своих членов, подробно

остановилась на вопросах применения рискоориентированного подхода при контроле за членами СРО, а также рассказала о механизме контроля за исполнением членами СРО обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовке проектной документации, заключённых с использованием конкурентных способов исполнения договоров. Докладчик также провела сравнительный анализ систем контроля договорных обязательств.

Участники круглого стола проявили заинтересованность к информации докладчика о профессиональных стандартах СРО, системе независимой оценки квалификаций и её взаимосвязи с Национальным реестром специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

Юлия Васильева также уточнила, что в настоящее время НОПРИЗ разрабатывает поправки к Федеральному закону №44-



Контрактная система в России. «Мы ждём перемен»

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

гов. В адрес руководителей данных компаний будет направлено официальное письмо с приложенным проектом изменений, изучив который каждый может дать обратную связь и своё видение о том, какие «прорехи» действующего закона необходимо учесть при формировании проекта изменений.

Для обобщения общественного мнения предусмотрена такая форма обратной связи, как круглый стол. Планируется проведение серии круглых столов с участием представителей НОПРИЗ, Минстроя, всего профессионального сообщества, когда каждый участник лично может высказать своё мнение и подискутировать на эту тему. Дать обратную связь возможно как на сайте, так и по электронной почте, то есть круг желающих принять участие в обсуждении законопроекта мы не ограничиваем.

Следует отметить, что законодательство о контрактной системе в сфере закупок не предусматривает градацию на «крупных» и «мелких» заказчиков, в правовом поле все равны.

Понятно, что, например, школа или поликлиника до-

стационального региона не в состоянии содержать у себя в штате специально обученных людей для осуществления закупок. В основном таким функционалом дополнительно нагружают бухгалтеров и экономистов, а в комиссии по закупкам включают зачастую медсестёр, хозяйственников и т.д.

Изучить №44-ФЗ «на отлично» практически невозможно. На сегодняшний день в документ внесено больше 40 изменений, существует более 70 подзаконных актов, растёт количество писем и разъяснений различных органов и ведомств.

Кроме того, по причине неоднозначного толкования многих статей закона, а также большого объёма информации, необходимой к размещению, отсутствия единообразной практики при определении нарушений контрольными органами на практике возникают случаи, когда специалисты, занимающиеся закупками, совершают ошибки, за которые получают впоследствии штрафы, которые зачастую несопоставимы совершаемыми нарушениями.

Скажем, штраф за утверждение документации с на-

рушениями требований №44-ФЗ меньше, чем за несвоевременное размещение этой документации на официальном сайте. В среднем штраф согласно Кодексу об административных правонарушениях составляет 30 тыс. рублей, а зарплата специалистов в субъектах не так велика. При осуществлении только одной процедуры закупки можно получить больше десяти штрафов.

На наш взгляд, необходимо упростить процесс осуществления закупки, чтобы он был понятен всем. Однако, чтобы его упростить, надо более детально и скрупулёзно проработать процессы планирования и исполнения контракта, для чего и поменяли №94-ФЗ на №44-ФЗ.

Кроме того, в нынешнем варианте закона не прописан порядок обоснования снижения цены участниками торгов. В строительстве, где работы и оплата, как правило, разбиты на этапы, обязательно должны быть приложены к контракту график выполнения работ и график оплаты — это крайне важно.

Сейчас при заключении контракта заказчик это делает, что называется, по собственному усмотрению: кто-то

пропорционально уменьшает стоимость работ на всех этапах, а кто-то только в одном-двух. Заказчик порой даже не знает, за счёт каких ресурсов произошло снижение цены.

В этом случае обязательно применение так называемых антидемпинговых мер не только по отношению к цене контракта, но и к каждому из этапов.

Например, если исполнитель предложил снизить общую стоимость реализации контракта или отдельных его этапов (пунктов) более чем на 20%, то к нему должны быть значительно увеличены требования по обеспечительным мерам. Эту норму желательно прописать в поправках.

Кроме того, если госконтракт предусматривает все виды строительных работ (от инженерных изысканий и проектирования до строительства и ввода объекта в эксплуатацию), почему бы не подумать о введении в №44-ФЗ понятия «коллективный участник»? Это было бы удобно и заказчику, и подрядчику при осуществлении взаимодействия на все этапах.

К сожалению, недостаток в сфере закупок строитель-

ства достаточно. Например, в заявке участник аукциона должен представить выписку из реестра членов СРО по специальной форме. Практика отклонения участников закупок по результатам рассмотрения указанной выписки складывается неоднозначно.

В выписке из реестра членов СРО, как известно, указан уровень ответственности обеспечения договорных обязательств. По логике, уровень ответственности должен соответствовать цене, которую предложил участник торгов.

Например, если предложение участника с первым уровнем ответственности составило 85 млн рублей, то заявку этого участника правильно было бы отклонить, так как предельный размер обязательств по первому уровню составляет 60 млн. Но контрольные органы выносят решения, что отклонять такого участника нельзя, потому что теоретически он может увеличить свой уровень ответственности до момента заключения контракта, и смысла нет увеличивать его до того, пока он ещё не стал победителем. Однако заказчик не может повторно проверить потенциального исполните-

ля и обязан с ним заключить контракт.

При этом всю ответственность за заключение контракта с подрядчиком, который не имеет права выполнять данные работы, несёт заказчик, а расторжение такого контракта влечёт за собой временные и финансовые потери. Такой вот парадокс.

Как быть? Учитывая особенности подтверждения квалификации участников закупки в строительной сфере, правильно было бы прописать в поправках в закон, что при заключении строительных контрактов необходимо предоставлять заказчику не только обеспечение контракта, но и документ, подтверждающий соответствие победителя требованиям ч. 3 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в том числе уровень ответственности указанного лица.

Алексей Смирнов,
заместитель генерального
директора консалтинговой группы
«БАЗИС»,
Елена Шабанова, старший
преподаватель кафедры
финансового контроля анализа
и аудита Российского
экономического университета
им. Плеханова

Новые полномочия саморегулируемых организаций по контролю за деятельностью своих членов

ФЗ. По её словам, предлагаемые профессиональным сообществом новации предусматривают принципиально важные аспекты. В их числе — антидемпинговые меры; требования к описанию объекта закупки подрядных работ, учитывающие специфику закупок подрядных работ в сфере строительства; обязательное приложение в ЕИС информации о ходе исполнения отдельных этапов контрактов в целях контроля совокупного размера обязательств членов СРО по договорам подряда, заключённым с использованием конкурентных способов; введение понятия «коллективный участник» в случае проведения электронных подрядных торгов, что позволит в регламентированных рамках объединить квалификацию и возможности нескольких подрядчиков, а также отразит специфику подрядных работ в сфере строительства.

Докладчик сообщила, что данные поправки широко обсуждаются в рамках круглых столов, организованных Национальным объединением изыскателей и проектировщиков.

Темой выступления начальника Управления архитектуры и градостроительства, главного архитектора Новосибирской области **Игоря Лукьяненко** стали актуальные вопросы агломерации

города Новосибирска и стратегия развития транспортной системы Новосибирского региона.

Спикер, в частности, отметил, что в Новосибирской области агломерационное развитие перешло в практическую плоскость.

Далее доклад продолжил разработчик проекта **Сергей Заусаев**, который рассказал о том, что, помимо самого проекта агломерации, который был утверждён в 2014 году, завершена работа по проектированию производственно-строительной зоны, которая объединяет территории Бердска, Искитима и Искитимского района. В этой зоне размещены предприятия по производству строительных материалов. Проект интересен тем, что осмысливает потенциал территории, в частности, проанализированы транспортная система зоны опережающего развития, система расселения, расположение месторождений полезных ископаемых, природные условия, наличие или отсутствие инженерной инфраструктуры и сформирован пакет предложений по площадкам, на которых возможно развитие тех или иных видов производства.

Кроме того, завершён первый этап создания комплексной транспортной схемы Новосибирской агломерации: проанализированы существующая дорожная

сеть и предпосылки дальнейшего развития схемы. Первый этап представляет собой анализ существующей дорожной сети, возможностей её развития, сложных и узких мест, перспективных линий. К концу текущего года планируется завершить создание второго этапа комплексной транспортной схемы. В рамках этого этапа будет создана транспортная модель агломерации по аналогии с новосибирской, в рамках которой появится программный продукт, дающий возможность не только анализировать работу всей улично-дорожной сети и транспортных коридоров в границах агломерации, но и моделировать её. Например, как изменится ситуация в случае расширения магистрали: автомобильный трафик, общественный транспорт и т.д. Тема очень интересная и актуальная.

Одновременно рассматривается возможность создания так называемого проекта красных линий в рамках комплексной транспортной схемы. Такой проект позволит в дальнейшем исключить непрофильное использование территорий, которые пока не востребованы для строительства дорог, но в ближайшей или среднесрочной перспективе они потребуются для развития агломерации, отметил докладчик.


В Тюмени

В Тюмени под председательством координатора НОПРИЗ по Уральскому федеральному округу Александра Назимова при участии саморегулируемых организаций изыскателей и проектировщиков УФО обсудили тему «Практические аспекты контроля СРО за исполнением обязательств по договорам подряда, заключённым с использованием конкурентных способов заключения договоров».

От Национального объединения изыскателей и проектировщиков в работе круглого стола участвовали руководитель Аппарата **Сергей Кононыхин** и его заместитель **Виталий Ерёмин**.

С приветственным словом от имени Совета и президента НОПРИЗ **Михаила Посохина** к участникам мероприятия обратился **Сергей Кононыхин**.

Он напомнил, что с 1 июля

2017 года Градостроительным кодексом РФ установлены новые требования к участникам государственных или муниципальных закупок подряда на инженерные изыскания, проектирование, строительство, реконструкцию или капитальный ремонт. Одновременно введена дополнительная ответственность саморегулируемой организации в случае ненадлежащего исполнения обязательств по контракту членом такой организации.

В соответствии с новыми требованиями, подчеркнул докладчик, подрядчик — участник закупки — должен быть членом саморегулируемой организации, у которой сформирован компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Государственный или муниципальный заказчик в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» обязан проверить соответствие участника закупки указанным требованиям законодательства. Это соответствие подтверждается только выпиской из реестра членов саморегулируемой организации.

Кроме того, саморегулируемые организации наделяются новыми полномочиями по контролю за соблюдением членами СРО договорных обязательств в форме плановых и внеплановых проверок.

С докладами о механизме контроля за исполнением членами СРО обязательств по договорам подряда, заключённым с использованием конкурентных способов, о новых полномочиях СРО по контролю, а также о применении рискоориентированного подхода при контроле деятельности членов СРО перед участниками круглого стола выступил **Виталий Ерёмин**.

Профессиональный конкурс-2017: лучшие проекты, новые имена

Окончание.
Начало на стр. 1

Всего на конкурс поступила 141 заявка от студентов и аспирантов профильных вузов.

Также с приветственными словами выступили президент Союза архитекторов России, член Совета НОПРИЗ **Николай Шумаков**, первый заместитель руководителя Департамента градостроительной политики города Мо-

сковы **Олег Рындин**, профессор МАРХИ **Андрей Некрасов**, вице-президенты НОПРИЗ **Алексей Воронцов**, **Азарий Лапидус** и **Александр Гримитлин**.

Николай Шумаков поблагодарил Национальное объединение изыскателей и проектировщиков за эффективное сотрудничество с Союзом архитекторов России по основным направлениям профессиональной деятельности, а

также отметил важность конкурса для молодого поколения архитекторов.

Олег Рындин уверен, что для архитекторов и проектировщиков, особенно начинающих свою карьеру в профессии, очень важно даже не получить вознаграждение за свою работу, а заработать общественное признание. Он выразил надежду, что те талантливые проекты, которые благодаря конкурсу НОПРИЗ ста-

ли известны в профессиональной среде, могут быть успешно реализованы, в том числе на территории Москвы.

Александр Гримитлин обратил внимание не только на высокий уровень и креативность архитектурных решений, но и на современные инженерные идеи, которые предлагались авторскими коллективами проектов, что, безусловно, свидетельствует о формировании

культуры применения инновационных и энергоэффективных подходов.

Азарий Лапидус добавил, что в этом году впервые на конкурс были представлены организационно-технологические решения, что является большим достижением и что сегодня высоко ценится в строительной сфере.

Алексей Воронцов отметил, что НОПРИЗ как объединение работодателей совместно с РСС раз-

работали концепцию законопроекта «Об архитектурной деятельности». После принятия соответствующего закона архитекторы получат и возможность работать на качественно новом уровне, и дополнительные полномочия как авторы проектов.

Проекты молодых конкурсантов удостоены дипломов 1-й и 2-й степени и включены в отдельный каталог.

Победители в номинациях:

«Лучший проект объекта жилого назначения экономкласса»

1-е место: проект «Многофункциональный жилой комплекс» (Псковская обл., г. Псков, Ольгинская наб., 5а). Проект представлен авторским коллективом **ОАО «Институт «Псковгражданпроект»**.

2-е место: проект «Жилой дом с подземным гаражом-стоянкой» (г. Москва, ЮЗАО, квартал 37-38, 3-я очередь строительства, корп. 11). Проект представлен авторским коллективом компании **«АО «МОСПРОЕКТ»**.

3-е место: проект «Жилой комплекс «Скандинавия» (Республика Карелия, г. Петрозаводск, Скандинавский пр. (мкр. Древлянка №5 жилого района Древлянка-II)). Проект представлен авторским коллективом компании **«АО «Карелстроймеханизация»**.



I



II



III

«Лучший проект объекта жилого назначения премиум-класса»

1-е место: проект «Индивидуальный монолитный жилой дом с подземной автостоянкой» в рамках комплексной реконструкции пятиэтажной жилой застройки в районе Левобережный Северного административного округа города Москвы (ЖК «Кристалл», г. Москва, район Левобережный, мкр. 2, корп. 8 А, Б). Проект представлен авторским коллективом компании **«АО «ЦНИИЭП жилища»**.

2-е место: проект «Жилой комплекс с подземной автостоянкой и социальной инфраструктурой» (г. Москва, ул. Серпуховский Вал, вл. 19 и 21). Проект



I



II



III



III

представлен авторским коллективом компании **«ООО «Мезонпроект»**.

3-е место: проект «Жилой дом премиум-класса «Дыхание», финансово-строительная корпорация «Лидер» (г. Москва, Дмитровское ш., 13). Проект представлен автор-

ским коллективом компании **«Финансово-строительная корпорация «Лидер»**.

3-е место: проект «Многоквартирный жилой комплекс со встроенно-пристроенными помещениями, встроенно-пристроенными объектами до-

школьного образования и встроенно-пристроенным гаражом» (Skandi Klubb, г. Санкт-Петербург, Аптекарский просп., 16, литера Б). Проект представлен авторским коллективом компании **«ООО «Бонава Санкт-Петербург»**.

«Лучший проект административного здания, многофункционального комплекса»

1-е место: проект «Многофункциональный комплекс «Оружейный» (г. Москва, Оружейный пер., 41). Проект представлен авторским коллективом **ОАО «Моспроект-2» им. М.В. Посохиной**.

2-е место: проект «Областная гимназия имени Евгения Примакова» (Московская обл., Одинцовский район, село Раздоры). Проект представлен авторским коллективом **ООО «Техно-Архитэк»**.

3-е место: проект «Торгово-развлекательный центр «Мозаика» (г. Москва, Юго-Восточный административный округ, ул. 7-я Кожуховская, 9). Проект представлен **управой Южно-портового района города Москвы**.

3-е место: проект «Административное здание»



I



II



III

(Псковская обл., г. Великие Луки, просп. Гагарина, 76). Проект представлен автор-

ским коллективом **ОАО «Институт «Псковгражданпроект»**.

«Лучший проект объекта промышленного назначения»

1-е место: проект «Туапсинский нефтеперерабатывающий завод» (Краснодарский край, г. Туапсе, ул. Сочинская, 1). Проект представлен **АО «НПП «Биотех-прогресс»**.

2-е место: проект «Грузо-



I



II

вой терминал «МОСКВА КАРГО» в международном аэропорту Шереметьево» (Московская обл., г. Химки, территория аэропорта Шереметьево). Проект представлен АО «Международный аэропорт Шереметьево».

3-е место: проект «Завод УРБО — филиал ООО «Филиал НГО Холдинг» (Свердловская обл., г. Екатеринбург, пл. Первой Пятилетки, здание НИИтяжмаша). Проект представлен авторским коллективом АО «СовПлим».



«Лучший проект объектов культуры, отдыха, туризма, спорта, благоустройства городской среды»

1-е место: проект «Реконструкция «Большой спортивной арены «Лужники» (г. Москва). Проект представлен казённым предприятием города Москвы «Большая спортивная арена «Лужники»».

2-е место: проект «Болгарская Исламская Академия» (Республика Татарстан, г. Болгар, ул. Кул Гали, 1а). Проект представлен авторским коллективом ГУП «Татинвестгражданпроект».

3-е место: проект «Архитектурно-художественное оформление многоквартирных жилых домов и благоустройство дворовых и общественных территорий в рамках приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды» (Республика Коми, г. Воркута, ул. Ленина). Проект представлен Минстроем Республики Коми и администрацией муниципального образования городского округа «Воркута».

3-е место: проект «Создание многофункционального террасного парка на Шелепихинской набережной» (г. Москва). Проект представлен авторским коллективом ГУП «НИИПИ Генплана Москвы».



«Лучший проект объекта в сфере здравоохранения»

1-е место: проект «Больница с родильным домом (1-я и 2-я очереди)» (г. Москва, поселение Сосенское, пос. Коммунарка, ул. Сосенский Стан, вл. 10/1). Проект представлен авторским коллективом компании АО «ВЕРФАУ».

2-е место: проект «Областной центр материнства и детства» (Московская обл., г. Наро-Фоминск, ул. Калинина, 32). Проект представлен авторским коллективом компании «Архитектурное бюро «АЗОМ»».

3-е место: проект «Многопрофильный медицинский центр «АВИЦЕННА» (г. Новосибирск, ул. Коммунистическая, 17а). Проект представлен авторским коллективом ООО «АТТА-Интер» (Группа компаний «АТТА»).



«Лучший проект объекта в сфере образования»

1-е место: проект «Общеобразовательная школа на 1100 мест» (Московская обл., г. Шатура, мкр. 5, вл. 16). Проект представлен авторским коллективом ГУП МО «НИИПИ градостроительства».

2-е место: проект «Центральная школа Дилижана» (Республика Армения, Дилижанский регион, Тавушский марз, ул. Дилижан Молдовакан, 77). Проект представлен авторским коллективом компании «Архитектурная студия Storaket» (ЗАО «Кет Архитект»).

2-е место: проект «Московский областной музыкальный колледж имени Сергея Прокофьева» (Московская обл., г. Пушкино, ул. Писаревская, 12). Проект представлен авторским коллективом ГУП МО «НИИПИ градостроительства».

3-е место: проект «Международный образовательный центр» (Республика Татарстан, г. Казань, ул. Хусайна Мавлютова, 5). Проект представлен авторским коллективом ГУП «Татинвестгражданпроект».



«Лучший проект объекта сельскохозяйственного назначения»

1-е место: проект «Тепличный комплекс площадью 52 га на территории городского округа Кашира Московской области». Проект представлен авторским коллективом ООО «Агрокультура Групп».

2-е место: проект «Коровник на 120 коров с молочным блоком» (Республика Саха (Якутия), Амгинский улус (район), село Абага). Проект представлен авторским коллективом ОАО «Якутагропромпроект».

3-е место: проект «Блок зимних теплиц площадью 6 га в селе Михайловка Саратовского района» (Саратовская обл., село Михайловка). Проект представлен авторским коллективом ООО «САРАТОВЗАПСИБНИПРОЕКТ-2000».



«Лучший проект инженерной и транспортной инфраструктуры»

1-е место: проект «Западный скоростной диаметр в городе Санкт-Петербург». Проект представлен авторским коллективом АО «Институт «Стройпроект»».

2-е место: проект «Станция метро «Саларьево» Сокольнической линии Московского метрополитена» (г. Москва, Новомосковский административный округ, поселение Московский, деревня Румянцево). Проект представлен авторским коллективом АО «Мосинжпроект».



3-е место: проект «Транспортная развязка на пересечении МКАД с Каширским шоссе» (г. Москва, район Орехо-

во-Борисово Южное, Московская обл.). Проект представлен авторским коллективом АО «Мосинжпроект».

«Лучший проект реконструкции (реставрации) объекта культурного наследия»

1-е место: проект «Реконструкция комплекса зданий Государственного учреждения культуры «Московский музыкальный театр «Геликон-опера» (г. Москва, ЦАО, ул. Б.Никитская, 19/16). Проект представлен авторским коллективом АО «Мосинжпроект».

2-е место: проект «Большой Санкт-Петербургский государственный цирк» (г. Санкт-Петербург, наб. реки Фонтанки, 3, литера А).



II



III

Проект представлен авторским коллективом АО «КБ ВиПС».

3-е место: проект «Реставрация здания-памятника истории и культуры

«Дом доходный С.Д. Таболова и А.А. Битарова, до 1911 г.» (Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Калинина, 72). Проект представлен ООО «Е. Осетров и Партнёры».

«Лучший проект объекта с применением энергоэффективных решений»

1-е место: проект «Блокированный малоэтажный энергоэффективный по классу А жилой дом эконом-класса на четыре семьи (Квадрахаус «ДОН»)» (Самарская обл., Красноярский район, село Белозёрки; Оренбургская обл., Оренбургский район, село Ивановка). Проект представлен авторским коллективом ООО «Экодопдевелопмент», ООО «Конкуратор», ООО «ПТМ».

2-е место: проект «Завод УРБО — филиал ООО «Филиал НГО Холдинг» (Свердловская обл., г. Екатеринбург, пл. Первой Пятилетки, здание НИИтяжмаша). Проект представлен авторским коллективом АО «Сов-Плим».

3-е место: проект «Строительство солнечной электростанции 500 кВт» (Калужская обл., Боровский



I



II



III

район, деревня Добрино, 2-й Восточный пр., вл. 4, завод косметической продукции

L'Oreal). Проект представлен авторским коллективом ООО «КС-Монтаж».

«Лучший проект комплексной застройки территории с проектом планировки территории»

1-е место: проект планировки территории для размещения индустриального парка «Есипово» в сельском поселении Пешковское Солнечногорского муниципального района Московской области. Проект представлен авторским коллективом компании ГУП МО «НИИПИ градостроительства».

2-е место: проект планировки территории и проект межевания территории жилого района «Радужный» в западной части города (2-я очередь). (Республика Башкортостан, г. Стерлитамак). Проект представлен авторским коллективом компании ООО «УралРегион-Проект».

3-е место: проект плани-



I



II



III

ровки территории в районе посёлка Коммунарка поселения Сосенское с учётом реализации средней общеобразовательной школы на 1775 мест (г. Москва,

Новомосковский административный округ). Проект представлен авторским коллективом компании ГУП «НИИПИ Генплана Москвы».

«Лучший проект генерального плана поселения, городского округа»

1-е место: проект «Генеральный план городского округа Орехово-Зуево Московской области». Проект представлен авторским коллективом ГУП Московской области «НИИПИ градостроительства».

2-е место: проект Генерального плана городского округа Щербинка в городе Москве. Проект представлен авторским коллективом компании ГУП «НИИПИ Генплана Москвы».

3-е место: проект изменений генерального плана Яменского сельского поселения Рамонского муниципального района Воронежской области. Проект представлен бюджетным учреждением Воронежской области «Нормативно-проектный центр».



I



II



III

«Лучшая схема территориального планирования»

1-е место: проект «Схема территориального планирования транспортного обслуживания Московской области». Проект представлен авторским коллективом ГУП МО «НИИПИ градостроительства».

2-е место: проект «Корректировка (актуализация) Генеральной схемы организации территории Республики Казахстан с учётом Стратегии «Казахстан-2050». Проект представлен Республиканским государственным предприятием «Республиканский центр государственного градостроительства и кадастра» Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан.

3-е место: проект «Территориальная схема Республики Коми». Проект представлен Министерством строительства, тарифов, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Республики Коми.



I



II



III

Диплом «За популяризацию передового опыта комплексного развития территории в рамках государственно-частного партнёрства как одного из иннова-

ционных механизмов развития регионов» присуждён проекту «Генеральный план города Кингисепп Ленинградской области». Проект представлен АО «КБ ВиПС».

«Лучшая концепция нереализованного проекта»

1-е место: проект «Жилой комплекс коттеджного типа и средней этажности с объектами деловой и социальной инфраструктуры в посёлке Родники Белореченского района Красно-

дарского края — комплексная застройка «КубаньKY». Проект представлен авторским коллективом компании ООО «АГТА-Регион» (группа компаний «АГТА»).

2-е место: проект «Научно-образовательный центр» (Смоленская обл., г. Сафоново). Проект представлен авторским

коллективом АО «Смоленский промстройпроект».

3-е место: проект «Развитие международного аэропорта Пашковский» (Краснодарский край, г. Краснодар). Проект представлен авторским коллективом ФГУП ГПИ и НИИ ГА «Аэропроект».



I



II



III

Победители в номинации «Проекты, представленные студентами и аспирантами вузов, молодыми архитекторами» Дипломами 1-й степени награждены:

- **Ашитко К.А.**
Многофункциональный жилой комплекс с городской фермой МАРХИ Москва
- **Базарбаев Н., Бактыбек уулу Рысбек, Кускабаев А., Турдугулов Б., Эгизбекова Т.**
Проект многофункциональной застройки с жилым комплексом в микрорайоне №11 города Бишкека
Институт архитектуры и дизайна (Кыргызстан) Кыргызстан
- **Бричев А.А.**
Дирижаблестроительная верфь в городе Новокузнецке НГУАДИ СФО
- **Гаврикова В.М.**
Научно-технологический кластер на улице Вавилова Москва, улица Вавилова МАРХИ Москва
- **Голубева И.А.**
Киноконцертный зал ННГАСУ ПФО
- **Газизов Т.Х.**
Станция по опреснению морской воды в городе Судак Республики Крым НИУ МГСУ Москва
- **Галкина Ж.О.**
Городской многофункциональный парк ННГАСУ ПФО
- **Дюжакова Д.А.**
Дизайн-проект реконструкции спортивного комплекса в Нижегородской области ННГПУ ПФО
- **Дружинина Н.В.**
Автовокзал в городе Комсомольске-на-Амуре ФГБОУ ВО «КНАГТУ» ДФО
- **Заварницына В.В.**
Учебно-производственный комплекс РЖД в Екатеринбурге ФГБОУ ВПО «УрГАХУ» УФО
- **Игнат М.В.**
Управление проектом строительства складского логистического центра в Республике Крым на прединвестиционной фазе РЭУ им. Г.В. Плеханова
- **Клитина А.А.**
Горнолыжный рекреационно-спортивный комплекс в городе Южно-Сахалинске МАРХИ Москва
- **Классен К.А.**
Музейный комплекс на острове Кнайпхоф в городе Калининграде ТГАСУ СФО
- **Киселёв Д.С.**
Управление рисками проекта строительства объекта малой энергетики Свердловская область, город Серов, мини-ТЭЦ РЭУ им. Г.В. Плеханова Москва
- **Коновалова К.С.**
Оценка эффективности внедрения BIM-технологий в управление проектом строительства ЖК «Речной» РЭУ им. Г.В. Плеханова Москва
- **Малахова Е.В.**
Краеведческий музей в городе Сарове ННГАСУ ПФО
- **Мойсеева К.С.**
Организация среднего пространства сквера на пересечении улиц Васянина и Молодогвардейской ФГБОУ ВО «КНАГТУ» ДФО
- **Наумова Н.Д.**
Территория промбазы Нючакан, в зоне Ковыктинского ГКМ, в 100 км от пос. Жигалово Иркутская область, промбаза Нючакан ИРНТИУ, Институт архитектуры и строительства СФО
- **Неклюдова А.А.**
Реновация учебно-развивающего комплекса в пос. Пивань ФГБОУ ВО «КНАГТУ» ДФО
- **Немчикова Е.Д., Смирнов М.О.**
Покрытие стадиона СПбГАСУ СЗФО
- **Плутяков А.С.**
Многофункциональный жилой комплекс с деловым молодежным центром — НУВ МАРХИ Москва
- **Полякова К.В.**
Транспортно-пересадочный узел «Автозаводский» в Нижнем Новгороде ННГАСУ ПФО
- **Пирогова Н.А.**
Совершенствование системы общественных пространств проспекта Ленина в городе Томске с помощью градоэкономического расчёта ТГАСУ СФО
- **Полканов Р.А.**
Внедрение BIM-технологий в управление строительными проектами на примере компании «Мосгипротранс» РЭУ им. Г.В. Плеханова Москва
- **Пучков М.М.**
Криптоклиматический город в Арктике Северный Ледовитый океан НГУАДИ СФО
- **Ротарь Ш.Л.**
Реконструкция цитадели Пиллау в городе Балтийске Калининградской области МАРХИ Москва
- **Ремеев Ю.Ш., Харитонова Т.А.**
Комплексный проект благоустройства угольного разреза по трассе Уфа — Оренбург с разработкой обустройства территории, с устройством прогулочного маршрута для активного отдыха. ОГУ ПФО
- **Райгородская Е.А.**
Офисно-гостиничный центр с арендным жильём МАРХИ Москва
- **Сараева А.С.**
Средовое решение сквера на улице Дикопольцева города Комсомольска-на-Амуре Хабаровский край, город Комсомольск-на-Амуре, сквер на пересечении улиц Вокзальной и Дикопольцева ФГБОУ ВО «КНАГТУ» ДФО
- **Строй К.В.**
Образовательная школа на 11 классов МАРХИ Москва
- **Смирнова Е.Д.**
Универсальный выставочный комплекс на Стрелке в Нижнем Новгороде ННГАСУ ПФО
- **Туманов А.А.**
Солнечная тепловоздухопоточная электрическая станция Туркменистан, вблизи города Теджен НИУ МГСУ Москва
- **Тарасова О.А.**
Многофункциональный общественно-культурный центр ТГСУ ЦФО
- **Турьшева К.С.**
Парк инновационных технологий в городе Ухта УГТУ СЗФО
- **Хмелёва Е.А.**
Клуб экстремальных видов спорта на набережной реки Исеть в городе Екатеринбурге ФГБОУ ВПО «УрГАХУ» УФО
- **Хаустова А.О.**
Анализ эффективности проекта внедрения системы управления себестоимостью строительства РЭУ им. Г.В. Плеханова Москва
- **Чурина К.В.**
Дизайн-проект двухэтажного жилого дома, типовое решение ФГБОУ ВО «НГПУ им. К. Минина»
- **Юргайтис А.Ю.**
Возведение стадиона «Спартак» НИУ МГСУ, ООО «Научно-исследовательский институт проектирования, технологии и экспертизы строительства» Москва

Дипломами 2-й степени награждены:

- **Анарбек кызы Толгонай**
Трансформация в дизайне интерьеров музея современного искусства КГУСТА, Институт инновационных профессий (Республика Кыргызстан) Республика Кыргызстан
- **Андреева М.В.**
Концепция Музея науки и техники в Нижнем Новгороде ННГАСУ, ПФО
- **Андреева М.В.**
Социальный центр «Нужны друг другу» на улице Ильинской в Нижнем Новгороде ННГАСУ, ПФО
- **Агаханова К.М.**
Исследование неорганизованного воздухообмена для повышения энергосбережения в жилых многоэтажных зданиях НИУ МГСУ, г. Москва
- **Аблесимов А.Н.**
Концертный зал ННГАСУ, ПФО
- **Абрамкина Д.В.**
Системы вентиляции с тепловым побуждением НИУ МГСУ, г. Москва
- **Акуленко А.И.**
Реновация дома-интерната для престарелых и инвалидов (г. Комсомольск-на-Амуре) ФГБОУ ВО «КНАГТУ», ДФО
- **Баранов В.К.**
Разработка элементов благоустройства городской среды (г. Комсомольск-на-Амуре) ФГБОУ ВО «КНАГТУ», ДФО
- **Берикбосинова В.О.**
Дизайн-проект интерьеров научно-технического выставочного центра, типовое решение ННГПУ, ПФО
- **Берикбосинова В.О.**
Дизайн-проект двухэтажного жилого дома, типовое решение ННГПУ, ПФО
- **Берикбосинова В.О.**
Дизайн-проект интерьера двухэтажного жилого дома, типовое решение ННГПУ, ПФО
- **Белогорова А.С.**
Концептуальный проект модульного экоотеля «Пчела» (объект транспортируемый, может быть установлен в различных местах) ТГУ, ЦФО
- **Бороздинская А.В.**
Разработка художественного решения панорамного витража в интерьере аэропорта Кольцово (г. Екатеринбург) ФГБОУ ВПО УрГАХУ, УФО
- **Бойко Е.А.**
Средовое решение территории интерактивного музея легенды на Амуре (г. Комсомольск-на-Амуре) ФГБОУ ВО «КНАГТУ», ДФО
- **Болдырева А.В.**
Многофункциональный жилой комплекс на станции МЦК «Верхние Котлы» МАРХИ, г. Москва
- **Вещугина К.В.**
Дизайн-проект реконструкции выставочного центра в г. Нижнем Новгороде ННГПУ, ПФО
- **Вяткин Г.Е.**
Грузовой авиатранспортный узел на базе аэропорта Толмачёво НГУАДИ, СФО
- **Васнецова А.**
Книжный клуб на Чистых прудах МАРХИ, г. Москва
- **Востокова Е.С.**
Гараж в Басманном тупике МАРХИ, г. Москва
- **Горева А.А.**
Парк культуры и отдыха в Почаинском овраге ННГАСУ, ПФО
- **Гостева М.И.**
Здание высшего учебного заведения в г. Москве МГУПС (МИИТ), Москва
- **Гузь А.В.**
решение ННГПУ, ПФО
- **Организация среднего пространства детского интерактивного центра на улице Держинского (г. Комсомольск-на-Амуре) ФГБОУ ВО «КНАГТУ», ДФО**
- **Галкина Ж.О.**
Концертный зал ННГАСУ, ПФО
- **Галкина Ж.О.**
Турбаза с приютом для животных в Нижегородской области ННГАСУ, ПФО
- **Ежова А.А.**
Проект благоустройства территории, прилегающей к мемориалу памяти участникам Кумертауский филиал ФГБОУ ВО ОГУ, ПФО
- **Еремеева С.В.**
Многофункциональный жилой комплекс в г. Иркутске МАРХИ, г. Москва
- **Ермошина И.М.**
Оценка экономической эффективности проекта строительства жилого комплекса (Владимирская область, п. Вяткино, жилой комплекс на земельном участке 29 га) РЭУ имени Г.В. Плеханова, г. Москва
- **Егерова Е.А.**
Книжный клуб на Новинском бульваре МАРХИ, г. Москва
- **Жукова Е.М.**
Проект благоустройства территории, прилегающей к РКП «Рассвет», с разработкой фасада здания ГО г. Кумертау Республики Башкортостан Кумертауский филиал ФГБОУ ВО ОГУ, ПФО
- **Жакиева А.Ж.**
Дизайн-предложение образовательной среды учебного корпуса КГУСТА, Институт инновационных профессий (Республика Кыргызстан) Республика Кыргызстан
- **Зубков А.В.**
Организация архитектурно-дизайнерской среды молодежного центра (г. Комсомольск-на-Амуре) ФГБОУ ВО «КНАГТУ», ДФО
- **Загребин С.О.**
Индивидуальный жилой для семьи из четырёх человек типовое решение ФГБОУ ВПО УрГАХУ, УФО
- **Забегина А.Р.**
Центр инновационных достижений в Новой Москве Государственный университет по землеустройству, г. Москва
- **Егорова Е.А.**
Кумертауский проект благоустройства незастроенной территории, ограниченной улицами Вокзальной — Заслонова ГО г. Кумертау Республики Башкортостан, с формированием единого пространства города Кумертауский филиал ФГБОУ ВО ОГУ, ПФО
- **Искандарян Э.Ш.**
Реконструкция здания школы МБОУ «Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина» с устройством системы «ТН-кровля стандарт» в г. Кумертау Республики Башкортостан Кумертауский филиал ФГБОУ ВО ОГУ, ПФО
- **Иванов А.С.**
Формирование архитектурной среды Дворца спорта в Ленинском округе (г. Комсомольск-на-Амуре) ФГБОУ ВО «КНАГТУ», ДФО
- **Ильин М.Ю.**
Всесезонный спортивно-развлекательный комплекс (г. Новосибирск) НГУАДИ, СФО
- **Калашникова К.А.**
Воссоздание церкви Покрова Пресвятой Богородицы на улице Большая Покровская в Нижнем Новгороде ННГАСУ, ПФО
- **Кубасова Н.А.**
Центр мотокросса в г. Костроме (Заволжский район) ННГАСУ, ПФО
- **Кириллов Р.А.**
Влияние зон с особыми условиями использования территории объектов культурного наследия на архитектурный облик и застройку населённых пунктов Государственный университет по землеустройству, г. Москва
- **Кондратьева Т.А.**
Оценка эффективности проекта комплексного освоения территории (Московская область, городское поселение Раменское) РЭУ имени Г.В. Плеханова г. Москва
- **Кубагушева Р.Ф., Кирпичникова А.В.**
Архитектурно-пространственная организация и благоустройство территории жилого квартала в границах улицы М.Горького и улицы Ленина г. Кумертау Республики Башкортостан Кумертауский филиал ФГБОУ ВО ОГУ, ПФО
- **Королева Е.А., Гущина Н.В.**
Книжный клуб на Тверском бульваре МАРХИ, г. Москва
- **Корнеева М.М.**
Гараж в 3-м Сыромятинском переулке МАРХИ, г. Москва
- **Корнеева М.М.**
Книжный клуб на Большой Дмитровке МАРХИ, г. Москва
- **Купов В.Н.**
Дизайн-проект парка культуры и отдыха «Спорина» (г. Комсомольск-на-Амуре) ФГБОУ ВО «КНАГТУ», ДФО
- **Красникова Е.П.**
Многоэтажный бассейн для городской общеобразовательной школы (предлагается как блок-пристройка к любой городской общеобразовательной школе или другим учреждениям в процессе реконструкции или нового строительства) ФГБОУ ВПО УрГАХУ, УФО
- **Китова К.С.**
Архитектурно-дизайнерское решение подземного пешеходного пространства на территории комплекса НИТПУ в г. Томске ТГАСУ, СФО
- **Кыдыев А.М., Шабалин Е.В., Петрова Ю.Ю.**
Восстановление городской среды микрорайона в г. Мадриде ТГАСУ, СФО
- **Кожухарь О.Н.**
Музей военной истории России в парке «Патриот» в г. Кубинке НИУ МГСУ, г. Москва
- **Колесникова А.А., Виноградова Ю.Ш., Скрипченко Д.С.**
Восстановление городской среды микрорайона в г. Мадриде ТГАСУ, СФО
- **Кирикова А.И.**
Многофункциональное общественное здание (г. Санкт-Петербург, район Ржевка-Пороховые) СПбГАСУ, СЗФО
- **Литвинова Л.В.**
Медиатека в г.Тольятти СамГТУ, ПФО
- **Лихачёва Е.В.**
Экспоцентр водных видов спорта в Бердске НГУАДИ, СФО
- **Лифенцова О.А.**
Разработка музея авиации под открытым небом в парке «Тёплый ключ» в г. Комсомольске-на-Амуре ФГБОУ ВО «КНАГТУ», ДФО
- **Миронова Ю.Н.**
Гостинично-офисный центр на улице Черниговской ННГАСУ, ПФО

Нормативная база при проектировании сетей инженерно-технического обеспечения: требуется перезагрузка

В ноябре под председательством члена Совета НОПРИЗ, руководителя подкомитета №16 «Газоснабжение и газораспределение» ТК 465 «Строительство» **Натальи Масловой** состоялась конференция «О совершенствовании нормативной базы в области проектирования сетей инженерно-технического обеспечения, в том числе сетей газораспределения и газопотребления».

В мероприятии приняли участие около 70 специалистов в области проектирования и строительства сетей инженерно-технического обеспечения, представители Национального объединения изыскателей и проектировщиков, разработчики нормативно-технической документации в области газораспределения — ООО «ГИПРОНИИГАЗ-МП», в области водоснабжения и водоотведения — ООО «Группа ПОЛИПЛАСТИК», члены подкомитета №16 «Газоснабжение и газораспределение» ТК 465 «Строительство», подкомитетов НОПРИЗ по проектированию сетей инженерно-технического обеспечения и инженер-

ным системам зданий и сооружений, представители ГУП МО «Мособлгаз», руководители саморегулируемых организаций Центрального федерального округа.

Одной из важных задач организаторы мероприятия считают предоставление профессиональному сообществу информации о состоянии действующей нормативной базы в области проектирования и строительства сетей инженерно-технического обеспечения, о перспективах изменения и содействие её совершенствованию для обеспечения высокого качества работ по подготовке проектной документации, в том числе на сети газораспределения и газопотребления.

В ходе заседания были рассмотрены следующие вопросы: состояние и перспективы развития нормативной базы в области проектирования и строительства сетей газораспределения и газопотребления; совершенствование нормативных технических документов по инженерным системам зданий и сооружений; результаты мониторинга и анализа действующих нормативных технических



документов в области проектирования и строительства сетей газораспределения и газопотребления: национальные стандарты в области проектирования сетей инженерно-технического обеспечения, актуализация и разработка ГОСТ Р в области проектирования, строительства и эксплуатации сетей газораспределения и газопотребления; СП «Системы водоснабжения и канализации наружные из полимерных материалов. Правила проектирования и монтажа».

Наталья Маслова открыла конференцию обзором изменений нормативной базы в области инженерно-технического обеспечения, подробно остановившись на разработанных и

актуализированных Минстроем России шести исчерпывающих перечнях процедур по различным направлениям строительства.

Докладчик отметила, что среди позитивных моментов можно назвать одобренные комиссией по законопроекту деятельности Правительства России поправки в Градостроительный кодекс РФ об исключении необходимости получения разрешения на строительство и реконструкцию сетей газораспределения и газопотребления с проектным рабочим давлением газа до 0,6 МПа включительно, что позволяет считать докладчик, упростить строительство и реконструкцию газовых сетей и при-

менять упрощенный порядок государственной регистрации сетей.

Руководитель подкомитета по инженерным системам зданий и сооружений комитета НОПРИЗ по конструктивному, инженерному и технологическому системам **Александр Колубков** выступил с докладом «Совершенствование нормативных технических документов по инженерным системам зданий и сооружений».

Далее **Наталья Маслова** рассказала о состоянии и перспективах развития нормативной базы в области проектирования и строительства сетей газораспределения и газопотребления, отметив, что часть документов содержит против-

речия или неоднозначно трактуемые требования.

Кроме того, усложняет ситуацию и тот факт, что отдельные положения этих документов могут применяться на добровольной основе, а другие — на обязательной. Наиболее проблемными, по словам докладчика, являются противоречия, содержащиеся в обязательных требованиях, исполнение которых контролируется экспертизой и другими надзорными органами. Для разрешения ситуации, по мнению докладчика, видится целесообразным внести изменения в Технический регламент о безопасности сетей газораспределения и газопотребления (ТРБС).

Председатель совета директоров ООО «ГИПРОНИИГАЗ-МП» **Владимир Клименко** рассказал о результатах мониторинга и анализа действующих нормативных технических документов в области проектирования и строительства сетей газораспределения и газопотребления.

В докладе был подробно освещен опыт зарубежных коллег, которые разрабатывают документы ТС, связанные с

Проект федерального закона о внесении изменений в Жилищный кодекс необходимо доработать

В декабре под председательством координатора Национального объединения изыскателей и проектировщиков по городу Москве, вице-президента НОПРИЗ, члена Совета **Алексея Воронцова** состоялась заседание комитета по архитектуре и градостроительству.

В соответствии с повесткой первым вопросом заседания члены комитета обсудили итоги работы над проектом федерального закона «Об архитектуре» («Об архитектурной деятельности»).

Алексей Воронцов, в частности, сообщил, что в ноябре состоялось совещание у министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации **Михаила Меня** по вопросу рассмотрения концепции и технического задания на разработку законопроекта «Об архитектуре» («Об архитектурной деятельности»).

По результатам совещания приняты следующие решения: в целом согласиться с концепцией законопроекта, представленного Национальным объединением изыскателей и проектировщиков, создать рабочую группу по разработке законопроекта под руководством министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации **Михаила Меня**. От НОПРИЗ в состав рабочей группы вошли президент Нацобъединения **Михаил Посохин**, вице-президент

Алексей Воронцов, руководитель Аппарата **Сергей Кононыхин**.

Алексей Воронцов уточнил, что документ создаётся при поддержке и участии НОПРИЗ, Союза архитекторов России и Российской академии архитектуры и строительных наук.

По итогам обсуждения решено включить в проект плана работы комитета на 2018 год разработку предложений по проекту федерального закона «Об архитектуре» («Об архитектурной деятельности») и проектам нормативных правовых актов, направленных на его реализацию.

Члены комитета также рассмотрели проекты наименований квалификаций, выделенные из профессионального стандарта «Специалист в области инженерно-технического проектирования для градостроительной деятельности», утверждённого приказом Минтруда России от 25.12.2014 г. №1167н, а также требования к указанным проектам квалификаций: инженер-проектировщик строительных конструкций из металлических профилей (6-й уровень квалификации), главный инженер проекта (специалист по организации архитектурно-строительного проектирования) строительных конструкций из металлических профилей (7-й уровень квалификации), инженер-проектировщик металлических конструкций зданий и

сооружений промышленного и гражданского назначения (6-й уровень квалификации), главный инженер проекта (специалист по организации архитектурно-строительного проектирования) металлических конструкций зданий и сооружений промышленного и гражданского назначения (7-й уровень квалификации).

Комментируя данные документы, участники заседания выразили негативное отношение кдроблению профессии архитектора на узкие специализации. По мнению членов комитета, при подобном подходе система профстандартов утрачивает свою роль как инструмент повышения уровня квалификации.

Далее была рассмотрена и принята к сведению информация по базе экзаменационных вопросов по аттестации работников, задействованных в проектировании объектов использования атомной энергии, разработанной госкорпорацией «Росатом».

С докладом по проектам федеральных законов «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части упрощения строительства объектов индивидуального жилищного строительства, совершенствования механизма государственного надзора и сноса объектов капитального строи-

тельства)» и «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования отношений по реализации и внедрения концепции технологического аудита, член президиума общественного совета при Минстрое России **Илья Пономарёв**.

Он сделал анализ ключевых положений указанных документов, отметив их некачественную проработку, указав в том числе и на наличие ошибок в содержании и юридико-технических дефектов.

По мнению докладчика, принятие законопроектов будет способствовать установлению дополнительных административных барьеров и снижению уровня качества саморегулирования в строительстве. Члены комитета единогласно высказали отрицательную позицию по отношению к проектам этих законов.

Также участники совещания не поддержали проект федерального закона «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные

акты Российской Федерации в части регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи со строительством многофункциональных зданий», отметив, что в представленной редакции документ недостаточно проработан, особенно в части обеспечения жилищных прав граждан, порождает значительные расходы бюджетов всех уровней, связанные с обеспечением владельцев апартаментов услугами социальной инфраструктуры, поэтому его реализация может вызвать негативный общественный резонанс.

Члены комитета одобрили проект федерального закона «О внесении изменений в статью 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части уточнения понятия «архитектурно-строительное проектирование», докладчиком по которому выступил директор ООО «Институт «Теринформ» **Максим Дорофеев**.

Член комитета **Валерий Давыдов** доложил о внесении изменений в профессиональный стандарт «Градостроитель». По итогам обсуждения принято решение о создании рабочей группы по внесению изменений в профессиональный стандарт «Градостроитель».

Профессор кафедры «Дизайн архитектурной среды» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» **Марина Со-**

колова доложила об итогах заседания рабочей группы по корректировке общероссийских классификаторов в области архитектурной деятельности.

Докладчик уточнила, что рабочая группа сформирована по решению комитета по архитектуре и градостроительству НОПРИЗ в целях внесения корректировок и дополнений в части наименований видов занятий, профессий и квалификаций в общероссийские классификаторы в области архитектурной деятельности с целью приведения их перечня и формулировок к логическому единству, в том числе по отношению к Общероссийскому классификатору специальностей по образованию и перечню видов профессиональной деятельности Реестра профессиональных стандартов и повышения эффективности работы по развитию отрасли.

Первое заседание рабочей группы состоялось в ноябре этого года в МАРХИ.

В ходе заседания комитета по архитектуре и градостроительству были приняты решения — подготовить схемы взаимосвязей классификаторов, а также предложить формулировки по видам экономической деятельности, продукции, занятиям, профессиям и должностям в области архитектурной деятельности, укладываемые в структуру каждого классификатора.

Рабочей группой был утвер-

газораспределением, с учётом документов (стандартов), действующих в ЕС.

Начальник отдела нормативной и разрешительной документации ООО «Группа ПОЛИПЛАСТИК», член АСПМ **Инесса Сафронова** выступила с докладом «Национальные стандарты в области проектирования сетей инженерно-технического обеспечения. Актуализация и разработка ГОСТ Р в области проектирования, строительства и эксплуатации сетей газораспределения и газопотребления».

Все выступающие отмечали правовую неурегулированность в вопросах нормативной базы в области проектирования и строительства сетей газораспределения и газопотребления, а также обращали внимание на то, что действующие нормативные документы не содержат чёткого изложения многих вопросов, тем самым порождая различия в их толковании.

Немало и противоречивых норм и ограничений, не позволяющих выполнять проектирование в соответствии с современным уровнем развития технологий, оборудования, материалов. Также участниками конференции было высказано пожелание проведения совместных мероприятий с АО «Мособлгаз» с целью выработки единого подхода к решению проблемных вопросов в области проектирования и строительства сетей газораспределения и газопотребления.

ждён план работы на ближайшее полугодие, а также внесены предложения в проект плана работы комитета по архитектуре и градостроительству НОПРИЗ на 2018 год, в том числе по проведению мероприятий по тематике деятельности рабочей группы. По информации Марины Соколовой, проекты обращений по корректировке классификаторов в профильные органы власти планируется представить на рассмотрение комитета весной 2018 года.

Также на заседании **Алексей Воронцов** наградил члена комитета НОПРИЗ по архитектуре и градостроительству, действительного государственного советника РФ 2-го класса, профессора Московского отделения Международной академии архитектуры, члена Союза архитекторов России **Елену Чугуевскую** нагрудным знаком НОПРИЗ и выступил с предложением о ходатайствовании перед президентом Национального объединения изыскателей и проектировщиков Михаилом Посохиним о представлении к награждению почётной грамотой Национального объединения изыскателей и проектировщиков за многолетний плодотворный труд, заслуги в развитии архитектурно-строительного проектирования и активное участие в мероприятиях по повышению роли саморегулируемых организаций **Павла Андреева, Александра Седикова, Марины Соколовой и Сергея Якобюка**, что было единогласно поддержано членами комитета.

Малоэтажное деревянное домостроение: технические и нормативные аспекты

До настоящего времени бытует мнение, что жилые деревянные дома представляют собой временные конструкции низкой прочности со слабой теплоизоляцией, низкими пожаростойкостью и звукоизоляцией. Их неоправданно приравнивают к временным постройкам ранней эпохи деревянного строительства. Между тем современные конструкции деревянных жилых домов имеют физические свойства, сравнимые с конструкциями домов из других материалов. Кроме того, стандартные деревянные здания обладают значительно лучшими теплоизоляционными свойствами и более экономичны из-за низкого веса, высокой скорости строительства, снижения энергетических затрат и вредного влияния на окружающую среду. Не следует также забывать, что древесина относится к возобновляемым сырьевым ресурсам на планете.

Для снижения тепловых потерь через ограждающие конструкции здания, учитывая современные нормативы теплотехнических свойств и общей энергетической эффективности зданий, используют многослойные деревянные конструкции со слоем высокоэффективной теплоизоляции.

Такая конструкция состоит из деревянной несущей рамы, заполненной теплоизоляционным материалом, покрытой снаружи контактной теплоизоляцией или теплоизоляционной облицовкой с вентиляционным зазором.

Состав такой конструкции не имеет мест, где наблюдалась бы разница температур, также у неё низкий коэффициент теплопроводности. Применение подобных конструкций оказывает влияние на эксплуатационное энергопотребление зданий путём обеспечения их общего положительного энергетического баланса и по возможности достижения минимального уровня потребления энергии на обогрев здания.

К тому же использование деревянных конструкций, учитывая свойства древесины как экологически чистого природного материала, является одним из наиболее экономичных решений для строительства здания с низким потреблением энергетических ресурсов.

Для эффективного использования энергетических ресурсов, прежде чем начать строить или проектировать здание, необходимо решить проблему максимального сбережения в нём тепла, которое уходит через пол, стены, окна, покрытие и вентиляцию.

При оценке энергоэффективности жилого дома по ха-

рактеристикам его строительных конструкций требования строительных норм считаются выполненными, если приведённое сопротивление теплопередаче и воздухопроницаемость ограждающих конструкций не ниже нормируемых. Нормируемые показатели определяются из требований выполнения санитарно-гигиенических условий в помещениях и удельного расхода тепловой энергии на отопление здания.

В структуре теплового баланса одноэтажного жилого здания теплотери в холодный период года через наружные стены составляют от 15 до 30% от общих потерь. Толщина и конструкция наружной стены принимается по конструктивным соображениям и в соответствии с теплотехническими расчётами.

Одним из факторов, оказывающих влияние на энергетические затраты эксплуатации здания, является фактор тепловых потерь через ограждающие конструкции здания, и в первую очередь это толщина ограждающих конструкций.

Остановимся кратко на анализе нормативных документов, устанавливающих требования тепловой защиты зданий.

До 21.10.2003 г. основным документом, который регулировал строительные нормы, был СНиП II-3-79 «Строительная теплотехника». В этом документе были приведены таблицы и приложения, в которых были указаны конкретные цифры и коэффициенты по теплопроводности различных материалов, а также требования по сопротивлению теплопередаче стен, окон и дверных проёмов, перекрытий подвалов и чердаков.

До настоящего времени многие проектировщики, особенно те, кто сам проектирует дома, пользуются данным документом, при этом не учитывая условия эксплуатации, которые зависят от влажностного режима в доме, от климатической зоны местности, где ведётся строительство, что часто приводит к ошибкам в определении минимальной толщины ограждающих конструкций.

По расчётам несущие стены при строительстве деревянных домов в условиях эксплуатации в Московской области (по данным МГУЛ) должны быть толщиной 54 см. Но в реальности стены из сосны толщиной 54 см не встречаются даже в регионах, где нет ограничений по использованию древесины сырьём.

В настоящее время регламентирующим документом тепловой защиты здания яв-

ляется СП 50.13330.2012 «Тепловая защита зданий. Актуализированная редакция СНиП 23-02-2003». В СП установлен влажностный режим помещений зданий в холодный период года в зависимости от относительной влажности и температуры внутреннего воздуха. Предусмотрено четыре режима: сухой, нормальный, влажный, мокрый. Также установлены условия эксплуатации ограждающих конструкций А и Б в зависимости от влажностного режима помещений и зон влажности района строительства.

По мнению многих специалистов, современные требования к условиям энергосбережения почти в три раза жёстче, чем прежние. Необходимо отметить, что СНиП II-3-79*, действовавший до 21.10.2003 г., а также СНиП 23-02-2003 и СП 50.13330.2012 не распространяются на дома, построенные до их введения.

В пункте 5.1 нормами установлены три показателя тепловой защиты здания:

- а) приведённое сопротивление теплопередаче отдельных ограждающих конструкций должно быть не меньше нормируемых значений (поэлементные требования);
- б) удельная теплотехническая характеристика здания должна быть не больше нормируемого значения (комплексное требование);
- в) температура на внутренних поверхностях ограждающих конструкций должна быть не ниже минимально допустимых значений (санитарно-гигиеническое требование).

Требования тепловой защиты здания будут выполнены при одновременном выполнении требований а), б) и в).

Потери тепла в деревянных домах происходят по трём основным направлениям:

- 1) потери тепла через стены, чердачные перекрытия и перекрытия 1-го этажа;
- 2) потери тепла через оконные и дверные проёмы;
- 3) потери тепла путём конвекции и перетока воздуха через элементы наружного ограждения здания, который обычно происходит через открытые окна, двери и вентиляционные отверстия (принудительная или естественная вентиляция) или путём инфильтрации, то есть проникновения воздуха через щели в ограждающих конструкциях здания, например по периметру дверных и оконных проёмов.

Говоря о теплозащите дома, мы часто забываем, что через стены теряется не более 30% всего тепла в доме, поэтому увеличение толщины стен часто не ведёт к значительной экономии теплотери в деревянном доме.

Через оконные и дверные

проёмы происходит 26% теплотери, воздухообмен — 23%, перекрытия подвалов и чердаков — около 20%.

Таким образом, потери на отопление при использовании более тонких стен следует умножать на коэффициент 0,3, что значительно уменьшает стоимость потерь в денежном эквиваленте.

Соблюдение всех нормативов СП по теплопроводности возможно при строительстве деревянного дома с использованием наружного утеплителя. Причём можно уменьшить толщину стен до размеров конструктивной прочности основного материала (древесины).

Приходится констатировать, что требования СП к толщине стен неоправданно завышены.

При наружном утеплении снижение температуры по толщине стены происходит достаточно медленно и плавно. Резкое падение температуры наблюдается ближе к наружной стороне, а зона отрицательных температур располагается внутри слоя дополнительной теплоизоляции.

Расположение плотных, плохо пропускающих водяные пары материалов внутри, а лёгких и пористых снаружи благоприятно влияет на влажностный режим стены и не создаёт условий для скопления в ней влаги.

Если теплоизоляционный материал надёжно защищён от атмосферных воздействий (дождя, снега, солнечной радиации), то такая стена в течение всего периода сохраняет высокие теплозащитные свойства. С точки зрения поддержания нормального температурно-влажностного режима, утепление с наружной стороны стены является оптимальным. Однако этот процесс отличается повышенной сложностью и трудоёмкостью, требует тщательного подбора отделочных материалов.

При этом наружный отделочный слой необходимо надёжно соединить с несущей частью стены. Внутренний и наружный конструктивные слои соединяются между собой гибкими или жёсткими связями. С позиции теплотехники эти связи являются мостиками холода и снижают термическое сопротивление ограждающей конструкции. Предпочтительными и наиболее перспективными являются связи из стеклопластика, обладающего низкой теплопроводностью, высокой прочностью и коррозионной стойкостью.

При эксплуатации многослойных стен существует ещё одна серьёзная проблема: конденсация влаги внутри конструкции. Во избежание увлажнения утеплителя и по-

тери им теплоизоляционных свойств необходимо устройство пароизоляционного слоя перед утеплителем с внутренней стороны, при этом наружный конструктивный слой должен иметь достаточную паропроницаемость.

Системы наружного утепления с внешней сплошной облицовкой выполняют с воздушным вентилируемым зазором между утеплителем и облицовкой.

В холодное время года водяные пары, диффундирующие из помещения наружу, попадают в утепляющий слой и вызывают повышение влажности утеплителя, что влечёт за собой снижение его теплозащитных характеристик.

Благодаря наличию вентилируемой воздушной прослойки влага не задерживается в толще утеплителя, а удаляется из неё восходящим потоком воздуха. Такая конструкция фасада позволяет стенам круглый год оставаться в сухом состоянии и сохранять высокие теплозащитные качества.

Необходимо также отметить, что для вентилируемых стен подходит не каждый утеплитель. Оптимальное влажностное состояние рассматриваемой конструкции может обеспечить гидрофобный утеплитель, например минераловатная плита.

Важным элементом наружных стен с вентилируемой воздушной прослойкой является гидроветрозащита. Эту функцию может выполнять специальная плёнка (мембрана) или теплоизоляционная плита с покрытием диффузионной плёнкой. Плёнка защищает теплоизоляционный слой от проникновения влаги снаружи и способствует выходу пара наружу. Кроме того, использование ветрозащитной плёнки предотвращает выветривание минераловатного утеплителя.

Несмотря на активное применение систем с вентилируемым зазором, до сих пор методом расчёта таких систем недостаточно проработаны. Особое внимание необходимо обратить на определение соответствующих коэффициентов теплотехнической однородности и обоснованный выбор толщин воздушных зазоров, размеров и конструкций воздухоприточных и воздухоотводящих зазоров.

Сергей Деордиев, канд. техн. наук, доцент Сибирского федерального университета, член комитета НОПРИЗ по конструктивным, инженерным и технологическим системам,
Николай Лях, канд. техн. наук, доцент Сибирского федерального университета,
Виталий Коренчук, старший преподаватель Сибирского федерального университета

Победители в номинации «Проекты, представленные студентами и аспирантами вузов, молодыми архитекторами»

(Окончание.
Начало на стр. 13)



- **Мизгирёва И.М.**
Рекреационно-досуговый комплекс на набережной реки Оки в Нижнем Новгороде
ННГАСУ, ПФО
- **Михновец Г.В.**
Арт-квартал на месте Западного порта
МАРХИ, г. Москва
- **Молькова Е.Ю.**
Дизайн-проект реконструкции жилого квартала в г. Нижнем Новгороде
ННГПУ, ПФО
- **Мокеева Д.В.**
Дом отдыха с лыжной базой на реке Шаве Нижегородской области
ННГАСУ, ПФО
- **Морозова А.С.**
Многофункциональный жилой комплекс
МАРХИ, г. Москва
- **Михелева М.Н., Нуркубаева Л.С.**
Комплексный проект благоустройства прибрежной территории городского старого пруда с зонированием площадок в г. Кумертау Республики Башкортостан
Кумертауский филиал ФГБОУ ВО ОГУ, ПФО
- **Мальцева К.И.**
Формирование зоны свадебных торжеств в парке им. Гагарина (г. Комсомольск-на-Амуре) ФГБОУ ВО «КНАГТУ», ДФО
- **Морина Ю.**
Гараж на Бутырском Валу
МАРХИ г. Москва,
- **Морина Ю.**
Книжный клуб на Покровском бульваре
МАРХИ, Москва
- **Муря В.А.**
Строительство малоэтажного многоквартирного жилого дома по технологиям быстрого возведения
Московская область, г. Рошаль, ул. Карла Маркса, 30
НИУ МГСУ, г. Москва
- **Медведева Т.В.**
Учебно-тренировочная база для игровых видов спорта в Тамбовской области (Тамбовская область)
ТГТУ, ЦФО
- **Новоселова О.Ю.**
Комплексный проект благоустройства незастроенной территории, ограниченной улицами Вокзальной — Заслонова ГО г. Кумертау Республики

- Башкортостан с формированием рекреационных зон
Кумертауский филиал ФГБОУ ВО ОГУ, ПФО
- **Никитчук Г.Н.**
Благоустройство территории стадиона «Шахтёр» с устройством системы «ТН-Трибуны Тайкор» на ул. Советской, 2а в г. Кумертау Республики Башкортостан
Кумертауский филиал ФГБОУ ВО ОГУ, ПФО
- **Надымов И.И.**
Индивидуальный жилой дом для семьи из трёх человек с участком, типовое решение ФГБОУ ВПО УрГАХУ, УФО
- **Новикова М.М.**
Средовое решение территории ресторана в парке Железнодорожников (г. Комсомольск-на-Амуре)
ФГБОУ ВО «КНАГТУ», ДФО
- **Ощепкова А.М.**
Интерьеры административных помещений Ульяновского дома печати
УГТУ, ПФО
- **Опалей Г.Е.**
Разработка торгово-пешеходного пространства в структуре площади Металлургов Комсомольск-на-Амуре
ФГБОУ ВО «КНАГТУ», ДФО
- **Пещерский А.А.**
Управление стоимостью инвестиционно-строительного проекта в сфере дорожного строительства на основе контракта жизненного цикла
Скоростная автомобильная дорога М-11 «Москва — Санкт-Петербург» на участке 208-258 км
РЭУ имени Г.В. Плеханова, г. Москва
- **Панкстыянова М.С.**
Здание банка в историческом центре Нижнего Новгорода
ННГАСУ, ПФО
- **Панкстыянова М.С.**
Многоэтажный жилой дом на улице Коминтерна в Нижнем Новгороде (Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, улица Коминтерна)
ННГАСУ, ПФО
- **Поздеева С.Д., Ермакова Е.Е.**
Предложение реновации и развития г. Выборга, квартал жилых домов средней этажности, посёлок «Связь времён»
МАРХИ, г. Москва

- **Плакшина Д.В.**
Офисное здание в историческом квартале Нижнего Новгорода
ННГАСУ, ПФО
- **Околелов А.А.**
Концертный комплекс в Новосибирске
НГУАДИ, СФО
- **Серебренникова Е.С.**
Многофункциональный жилой комплекс на улице Сакко и Ванцетти (г. Новосибирск)
Сибстрин, СФО
- **Савельева А.И.**
Гараж на Нижней Красносельской улице
МАРХИ, г. Москва
- **Слепцов А.С.**
Спортивно-досуговый центр в Нижнем Новгороде
ННГАСУ, ПФО
- **Солёнова С.И.**
Агропарк при Российском государственном аграрном университете им. К.А. Тимирязева, г. Москва
- **Столбецова А.А.**
Проект благоустройства территории, прилегающей к кинотеатру «Горняк», с разработкой фасада здания ГО г. Кумертау Республики Башкортостан
Кумертауский филиал ФГБОУ ВО ОГУ, ПФО
- **Строй К.В.**
Жилой комплекс арендного жилья для молодежи
МАРХИ, г. Москва
- **Скакалов В.А.**
Возведение многофункционального здания PerovSKY
НИУ МГСУ, г. Москва
- **Савельева А.А.**
Детский центр развития и творчества в Нижнем Новгороде
ННГАСУ, ПФО
- **Топал А.Д., Урих А.В.**
Проект благоустройства территории Старозагородной рощи БПОУ «ОО «ОСК», СФО
- **Топал А.Д., Кооль Ю.В.**
Макетная визуализация исторической реконструкции Омской крепости
БПОУ «ОО «ОСК», СФО
- **Тряпичникова А.И.**
Гараж на Нижней Красносельской улице
МАРХИ, г. Москва
- **Тряпичникова А.И.**
Стоянка-гараж BRIDE в районе железнодорожных путей на Красносельской (г. Москва,

- Нижняя Красносельская ул., 6, стр. 1)
МАРХИ, г. Москва
- **Тряпичникова А.И.**
Современный клуб-библиотека на Новом Арбате
МАРХИ, г. Москва
- **Теребикина О.В.**
Крематорий
ННГАСУ, ПФО
- **Фатеев В.В.**
Реконструкция варочного цеха бывшего пивоваренного завода купцов Ермолаевых в ННГАСУ
ПФО
- **Чусовитина Ю.А., Кривцова А.А., Губайдулина А.И., Дзятко Д.С.**
Проект планировки реновации жилой территории Тимирязевского района «Дубки»
НИУ МГСУ, г. Москва
- **Чернокрылова В.В.**
Проект квартала с разработкой многофункционального общественного здания (г. Санкт-Петербург, район Ржевка-Пороховые)
СПБГАСУ, СЗФО
- **Чурина К.В.**
Дизайн-проект интерьера двухэтажного жилого дома, типовое решение
ННГПУ, ПФО
- **Чурина К.В.**
Проект остановки общественного транспорта для маломобильных категорий населения, типовое решение
ННГПУ, ПФО
- **Шигапова А.А.**
Индивидуальный жилой дом, типовое решение
ФГБОУ ВПО УрГАХУ, УФО
- **Шкляева Л.А.**
Детский дом смешанного типа в Нижнем Новгороде
ННГАСУ, ПФО
- **Шевцова Л.**
Книжный клуб на улице Пречистенке
МАРХИ, г. Москва
- **Шушунова Н.С.**
Проект реновации кровельных покрытий в городской среде с использованием систем озеленения
НИУ МГСУ, г. Москва
- **Шашков А.А.**
Котельное отделение паросиловой КЭС с четырьмя энергоблоками мощностью по 800 МВт, типовое решение
НИУ МГСУ, г. Москва



РОДИОНОВУ
Рафаилу Павловичу,
генеральному директору
Фонда ветеранов строителей Москвы
5 декабря

ПЕХТИНУ
Владимиру Алексеевичу,
президенту Ассоциации «Национальное объединение организаций в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности»
9 декабря

ТИХОНОВУ
Александр Владимировичу,
координатору НОПРИЗ по ЦФО
14 декабря

ГОРДЕЗИАНИ
Шоте Михайловичу,
президенту Национального объединения экспертизы в строительстве
20 декабря

ШОХИНУ
Александр Николаевичу,
президенту Российского союза промышленников и предпринимателей
25 декабря

